



## VISZONTVÁLASZ

Ügyszám: 2022.07/7

Bírósági ügyszám: 3.P.20.832/2022  
Per tárgya: Platón Párt megszűnésének megállapítása

Tisztelt Törvényszék!

A Kecskeméti Törvényszék, dr. Dávid Anna Réka ügyész (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) által képviselt Ügyész (eljáró ügyészi szerv: Bács-Kiskun Megyei Főügyészség 6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) felperes által - Vázsonyi Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B. ügyintéző: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd) által képviselt Platón Párt 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40. szám alatti székhelyű alperes ellen párt működésének megszűnése megállapítása iránt indított perében az alperes az alábbi viszontválaszt terjeszti elő a 3.P.20.832/2022/9 számú végzésre hivatkozva.

Az EU Alapjogi Chartájának alkalmazása

1. Az alperes vitatja a viszontválasz azon részét, amely az EU Alapjogi Chartájának alkalmazandóságát kétségbe vonja.
2. Az EU Alapjogi Chartája a tagállamok legalapvetőbb, alapjogokkal kapcsolatos működését szabályozza tagállami szinten, a nemzeti jogalkotói szint felett. A tagállami jogalkalmazás nem járhat az EU Alapjogi Chartájában foglalt alapjogok sérelmével. Éppen emiatt értékközösség az EU, és nem csupán egy gazdasági közösség, ahogy azt az alperes álláspontja szerint a kormányzati propaganda beállítani igyekszik. Az európai alapjogokat minden tagállam köteles tiszteletben tartani mindennemű jogalkalmazása során, és az alapjogok biztosítása terén minden tagállam az Unió jogát hajtja végre.
3. A tagállami igazságszolgáltatás során a tagállamok az uniós alapjogok biztosítása tekintetében szintén az EU jogát hajtják végre, mivel a Lisszaboni szerződésben minden tagállam elfogadta az EU Alapjogi Chartájának kötelező alkalmazását. A szerződés szövegét az állam- és kormányfők 2007. október 18–19-én hagyták jóvá Lisszabonban. A Lisszaboni Szerződést 2007. december 13-án írták alá, miután az Európai Parlament, a Bizottság és a Tanács elnökei a Parlamentben kihirdették az Európai Unió Alapjogi Chartáját. 2008. február 19-ére az Európai Parlament elfogadta a Lisszaboni Szerződést (Corbett–Méendez de Vigo-jelentés).
4. A Lisszaboni Szerződés 6. Cikke értelmében: (1) Az Unió elismeri az Európai Unió Alapjogi Chartájának 2000. december 7-i, Strasbourgban 2007. december 12-én kiigazított szövegében foglalt jogokat, szabadságokat és elveket; e **Charta ugyanolyan jogi kötőerővel bír, mint a Szerződések**. Ebből adódóan Magyarországot az EU Alapjogi Chartájának rendelkezései nemzetközi szerződésként kötik. Ennek értelmében a chartában foglalt politikai pártok szabad működésére vonatkozó alapjogot a magyar jogalkalmazás során is tiszteletben kell tartani.
5. A Lisszaboni Szerződés 6. Cikke értelmében: (3) Az alapvető jogok, ahogyan azokat az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény biztosítja, továbbá ahogyan azok a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiból következnek, az uniós jogrend részét képezik mint annak általános elvei. Emiatt az EU Alapjogi Chartája olyan mélyreható módon alapozza meg a tagállamok jogalkalmazási kötelezettségeit, amelyet a tagállamok a nemzeti szintű jogalkalmazásban nem kerülhetnek meg, a chartában foglalt alapjogokat nem sérthetik.
6. Az igazságszolgáltatás és a politikai alapjogok tagállami biztosítása éppen ilyen jogi téren, ahol a tagállam uniós szintű alapjogokat nem sérthet.
7. Az EU Alapjogi Chartájának mellőzése lehetőséget adna a tagállamok számára EU szintű alapjogok megsértése, ami nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen Magyarország EU tagságával, valamint kirívóan veszélyes lenne a társadalomra.
8. Az alapjogok attól lettek a jogok között alapjogok, mert megsértésük nemcsak egyszerűen veszélyes a társadalomra, hanem **megsértésük kirívóan veszélyes a társadalomra**. A politikai pártok szabad működéséhez fűződő európai és alaptörvényi alapjog megsértése a demokratikus társadalmi működést kirívóan veszélyezteti, és totális diktatúrához vezethet.
9. Az Alaptörvény C) cikk (2) kimondja, hogy senkinek a tevékenysége nem irányulhat a hatalom kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni. Emiatt a tisztelt Törvényszék is minden olyan jogi lehetséges eszközzel köteles a hatalom kizárólagos birtoklására irányuló törekvések (pl. feltörekvő pártok megszüntetése) ellen fellépni, ami rendelkezésére áll. Jelen esetben ilyen az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése is.



## Pártok működésének és gazdálkodásának sarkalatos törvényi szintű szabályozása

10. A felperes elmulasztotta felismerni, hogy az Alaptörvény VIII. cikkének (4) bekezdése működő pártok működésének és gazdálkodásának szabályozására ad felhatalmazást, ami **nem terjedhet ki a pártok megszüntetésére, illetve megszűnésének megállapítására**, mivel a működés és a gazdálkodás szabályozása fogalmilag is és logikailag is mindenképpen **működő pártot feltételez**.
11. Szabályozni csak működő dolgot lehet. A szabályozás célja a működő dolog megfelelő működése, nem pedig a nem-működés szándékos előidézése. **A szabályozás célja minden esetben éppen a működés fenntartása**, a kívánt alsó és felső határok közötti működés stabil és hosszútávú biztosítása. A Ptv. 3. § (3) bekezdése nyilvánvalóan túllépi a szabályozás körét, ezáltal megsérti a jogforrási hierarchiát, mivel **a szabályozás céljával ellentétes hatást vált ki**.
12. Az alperes álláspontja szerint a tisztelt Törvényszéknek meg kell tudnia állapítania, hogy egy párt megszüntetése, illetve megszűnésének megállapítása túlmutat a párt működésének és gazdálkodásának szabályozási kérdésein. Szabályozni csak azt lehet, ami működik, és a szabályozás célja a működés kívánatos formában történő hosszútávú fenntartása.
13. Alperes utal arra, hogy a jogszabályokat az azokban foglalt norma nyelvtani és logikai értelmezésével kell alkalmazni, a jog egyetemes célját is figyelembe véve. Alperes álláspontja szerint a szabályozásra kapott felhatalmazással való visszaélésnek minősül az, ha szabályozás helyett a Ptv. megszűnést eredményező normát kodifikál. Ez okszerűtlen jogalkotás eredménye, mivel a szabályozás alsóbb jogforrási szintre történő delegálásának célja nem lehetett az alapjog kiürítése.
14. Fentiek miatt az Alaptörvény jogalkotója nem adott felhatalmazást arra, hogy sarkalatos törvényben a pártok megszüntését eredményező teljesítmény-kényszereket kodifikáljon a sarkalatos törvényi szintű jogalkotó a szabályozás fogalmi körében. Következésképpen a sarkalatos törvény megalkotója a Ptv. 3. § (3) bekezdésének kimondásával túllépte hatáskörét, megsértette a saját maga alkotta Alaptörvény pártok szabad működésére irányuló rendelkezését, és egyben megsértette az EU Alapjogi Chartájában rögzített, politikai pártok szabad működéséhez fűződő európai alapjogot is.
15. A tisztelt Törvényszéknek az alperes álláspontja szerint meg kell tudnia állapítani, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdése alapjog biztosítását sérti, mert a működés és gazdálkodás szabályozásának körében nem a működést és gazdálkodást szabályozza, hanem **teljesítmény-kényszer előírásával az alapjogot üresíti ki**.
16. A felperes által védett abszurd joggyakorlat oda vezethetne, hogy bármilyen alapjog gyakorlását az alacsonyabb szintű jogalkotó teljesítmény-kényszerhez köthetné. Az alapjogok lényege éppen az, hogy azok feltétel nélkül, elidegeníthetetlen módon megilletik az alapjogok alanyait, és korlátozásuk kizárólag a korlátozott alapjognál erősebb alapjog érvényesítése esetén lehetséges a szükségesség és arányosság követelményének megtartásával. Szabályozásuk pedig nem járhat az alapjog elvesztésével, hanem az alapjog érvényesülésének körén belül a hosszútávú joggyakorlást kell szolgálnia. Ez olyan alapvető és fundamentális követelmény, amelynek mellőzése illegitimmé tenné az államot, és illegitimmé tenné az igazságszolgáltatást. Az alapjogok lényege éppen az, hogy egy korrupt kormányzat ne tudja őket megsérteni.
17. A Platón Párt megszűnésének megállapítása annak újbóli világos kimondása lenne, hogy Magyarország nem jogállam, nem teljesíti az EU alapszerződésekben vállalt legalapvetőbb kötelezettségeit, és sérti az EU Alapjogi Chartájának politikai pártok szabad működéséhez fűződő kógens alapjogi rendelkezését.

## Alapjogi érvelés hiánya

18. A felperes beadványa nem tartalmaz alapjogi érvelést, ilyen szempontból üres. Kizárólag a már kodifikált jogszabályhelyekre hivatkozik, amely érvelés nyilvánvalóan nem támasztja alá a támadott jogszabályhely Alaptörvénynek való megfelelését. Ez a következménnyel való érvelés tipikus hibája. Nyilvánvaló, hogy nem minősül érdemi és releváns érvelésnek az, hogy adott jogszabályhely azért Alaptörvénynek megfelelő, mert le van írva és mert hatályban van.
19. Az egyedi határozott jogszabályhelyek alkotmányjogi megtámadhatóságának éppen az a lényege, hogy egyedileg összevethetők az Alaptörvény rendelkezéseivel. Ennek során a támadott jogszabályhely védelme érdekében semmitmondó az olyan érvelés, ami csak arról szól, hogy az azért felel meg az Alaptörvénynek, mert a Ptv.-ben le van írva és hatályos. Az sem lehet magyarázat a jelen ügyben, hogy a párt egyesületként történő továbbműködése nem sérti az egyesülési jogot, mivel az alperes nem az egyesülési jog megsértését sérelmezi, hanem a pártok szabad működéséhez fűződő alapjog tiprását.
20. A felperesnek alapjogi érvelést kellett volna tudnia felmutatnia, amit elmulasztott. Nyilvánvalóan azért, mert nem is lehetséges alapjogot korlátozó jogsértést arra hivatkozva elkövetni, hogy valójában a megszüntetés az alapjog gyakorlásának működési és gazdasági szabályozása körében zajlik. Ez logikai és nyelvtani értelmezési abszurdum.



## Releváns körülmények

21. Az alperes álláspontja szerint a jelen ügy különös jelentőséggel bír tekintetben is, hogy hazánkban a társadalmi béke a jelek szerint menthetetlenül felbomlott. Az alperes véleménye szerint a magyar társadalom kettészakadt, mert a társadalomtól bizalmat kapott hatalom fékevesztett lett, erénytelenné vált, korrupciója napi szinten igazolódik. Ilyen környezetben különösen veszélyes, ha alapjogok, különösen politikai alapjogok korlátozása történik. Ilyen sérülékeny társadalmi helyzetben éppen az lenne indokolt, hogy lehetőséget kapjanak a társadalmi békét felborító káros politikai erőktől különböző, azoktól radikálisan eltérő, alulról induló kezdeményezések is.
22. Az alperes álláspontja szerint az új pártok, valamint a már esetleg hosszabb ideje működő, de a parlamenti látszatdemokratikus bábszínháztól elhatároló pártok megszüntetése a jelenlegi korrumpált társadalmi rendet fenntartani igyekvő teljesítmény-kényszer alkalmazásával veszélyes a társadalomra.
23. Az alperes álláspontja szerint *de iure* és *de propaganda* még mindig az a kormányzat és a NER által kivetített kép, hogy az országunk egy jogállami demokrácia, *de facto* azonban az alperes álláspontja szerint megállapítható, hogy jogállami demokrácia helyett valójában már nyilvánvalóan egy pártállami diktatúra regnál. Ennek támogatását nem láthatja el az igazságszolgáltatás, mert azzal a hatalom kizárólagos birtoklását támogatná.

## Alkotmányos rend megdöntése

24. Az alperes szerint a kialakult káros társadalmi helyzet annak egyenes következménye, hogy 2012-ben a NER (ahogyan az alperes hivatkozik rá: Nemzeti Erénytelenség Rendszere) megdöntötte a korábbi alkotmányos rendet azzal, hogy a néphatalom érvényesülésének lehetőségét olyan kritikus szint alá szorította, ahol annak érvényesülése már nem valósulhat meg békés úton.
25. Az alperes álláspontja szerint a 2012. előtti alkotmányos rendben nem történhetett volna a meg a hatalom olyan szintű koncentrációja, ami mára az Alaptörvény égisze alatt előállt, és az Európai Unió szervei számára is világossá vált 10 év után.
26. Az alperes álláspontja szerint **megjelent az alkotmányos szintű szabályozásban a hatalom kizárólagos birtoklását lehetővé tevő család jogalkotási trükkök sorozatával előálló ún. diktatúra mag:**
  - 26.1. Az **Alaptörvény 8. cikk (3) a) pontja** a demokráciát számolta fel, mivel a nép elvesztette jogi lehetőségét arra vonatkozóan, hogy a legfontosabb közügyeiben népszavazást kezdeményezhessen. Az alperes álláspontja szerint emiatt a megválasztott képviselők valójában úgy élnek vissza a hatalmukkal, ahogy nem szégyellik. Az alperes álláspontja szerint emiatt a hatalom fékevesztetté vált, nincs felette demokratikus, *demos kratos* kontroll.
  - 26.2. Az **Alaptörvény 1. cikk (2) e) pontja** a jogállamiságot számolta fel, mivel lehetővé tette, hogy minden közjogi méltóságot egyetlen párt válasszon meg. Emiatt az alperes szerint nyilvánvalóan elveszett a fékek és ellensúlyok társadalomvédő hatása, a hatalom fékevesztetté vált, és a hatalmi ágak nem függetlenek.
27. A fenti szabályozás az alperes álláspontja szerint kimeríti a jog elleni erőszak fogalmát, mivel a NER az Alaptörvénnyel valójában a jog rendeltetését törte meg. Az alperes álláspontjának fontos eleme, hogy szerinte ahogy a tolvaj a lakat feltörésével lopta meg a gazdát, úgy a NER az Alkotmány feltörésével lopta meg az egész országot. Az alperes rámutat, hogy a tolvaj magatartása dolog elleni erőszak (mert a dolog, a lakat rendeltetését törte meg), míg a NER magatartása jog elleni erőszak, mert a jog rendeltetését törte meg. A jog rendeltetése nem a hatalom kizárólagosságának lehetővé tétele, ahogy arra az Alaptörvény lehetőséget biztosít, hanem egyik szükséges funkciója éppen a hatalom kizárólagos birtoklása lehetőségének hatékony kizárása lenne. Ennek a szükségszerű követelménynek az alperes álláspontja szerint az Alaptörvény nem felel meg, mindez tudatos és tervszerű jogalkotási bűnözés eredménye, amely a NER részéről tudatosan a hatalom kizárólagos birtoklásának megteremtése céljából történhetett.
28. Az alperes álláspontja szerint olyanok vezetik ma az országot, akiknek már életfogytig tartó fegyházbüntetésüket kellene tölteniük állam elleni bűncselekmények elkövetése miatt. Az alperes szerint a törvényes jogtalanság már akkor sem volt jog, amikor a náciák művelték ugyanezt a törvényesség látszatának fenntartásával. A jogfosztás a harmadik évezredben sem léphet elő joggá, különösen az Európai Unióban nem.

## A Kúria Pfv.20623/2013/6 precedensképes határozata

29. Az alperes álláspontja szerint a felperes által hivatkozott Kúria Pfv.20623/2013/6 precedensképes határozata annak precedensképes igazolása, hogy Magyarország nem jogállam. Ez a határozat ugyanazon okokból hibás (törvényes jogtalanság), mint amikre az alperes hivatkozik. Teljesítmény-kényszer alkalmazásával állapította meg egy működő, és a



törvényes jogtalanság ellen jogi úton ellenszegülő (azaz fennmaradni kívánó) párt szabad működéshez fűződő európai és alaptörvénybeli alapjogát.

30. Összességében nem fűződik ahhoz semmiféle legitim társadalmi érdek, hogy megszűnjenek az olyan pártok, amik két egymást követő országgyűlési választáson nem állítanak jelöltet. Az ilyen pártok költségvetési támogatásban sem részesülnek, így társadalmi költsége nincs ezeknek a pártoknak. A kibontakozásukat és felvirágzásukat azonban sérti a NER jogalkotása által megszabott jogsértő teljesítmény-kényszer.
31. Ahhoz, hogy ez a precedensképes határozat komolyan vehető legyen, tartalmaznia kellene olyan valós és legitim társadalmi érdeket, ami ahhoz fűződik, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdésében foglalt teljesítmény-kényszerrel nem teljesítő pártok megszűnjenek. Ilyen valós és legitim társadalmi érdek nem létezik. Létezik ugyanakkor az alperes álláspontja szerint egy korrumpált NER-érdek, ami a hatalom kizárólagos birtoklásának csalárd biztosítására irányul. Az alperes álláspontja szerint ennek a szövvényes és alattomos jogszabályozásnak az egyik sarokköve a Ptv. 3. § (3) bekezdése, amelyre visszavezethető az alapjogsértés ténye.
32. A felperes nem jelölte meg határozottan, hogy a Kúria Pfv.20623/2013/6 határozatában foglalt jogi érvek közül pontosan melyik alkalmazását kéri a tisztelt Törvényszéktől. Tekintettel arra, hogy a bíróság nem járhat el hivatalból, és a kereseti kérelemhez pozitív és negatív irányban is kötve van, így mindaddig, amíg a felperes nem jelöli meg, hogy mely jogi érvelést tartja alkalmazandónak a jelen konkrét ügyben is, addig a Kúria Pfv.20623/2013/6 határozata en bloc nem vehető figyelembe annak alátámasztásául, hogy a Ptv. 3. § (3) nem alapjogsértő.
33. A Kúria hivatkozott határozatában foglalt ügyben elő sem kerül a teljesítmény-kényszer fogalma, ami a jelen ügyben kulcsfontosságú. Nem lehet alapjog biztosítását teljesítmény-kényszer teljesüléséhez kötni. Akkor sem, ha erről a Kúria precedensképes határozatot hoz.
34. A Ptv. 3. § (3) rendelkezése alapjogkorlátozó, mert teljesítmény-kényszerrel ír elő feltételként egy alapjog biztosításához. Emiatt hiába mondja ki a Kúria ennek ellenkezőjét precedensképes határozatban, ha az a határozat szintén alapjogsértő. A Kúria idézett határozata nem köti a tisztelt Törvényszéket, és nem képezi objektív akadályát annak, hogy az alperes érvei alapján a kérelmezett alapjogi eljárások megindíthatóan legyenek.
35. Az alperes álláspontja szerint a hivatkozott Kúria határozat azt állapította meg, hogy az egyesüléshez fűződő alapjog korlátozása nem valósult meg amiatt, mert a párt egyesületként tovább működhetett. A jelen ügyben azonban az alperes nem az egyesüléshez fűződő alapjogának korlátozását sérelmezi, hanem a politikai pártok szabad működéséhez fűződő alapjog teljes elvonását. Ezt az Alkotmánybíróság ilyen formában még nem vizsgálta, mivel a hivatkozott Kúria ügyben az iratok alapján az alperes nem tekintette alapjognak a pártok szabad működéséhez fűződő jogot, míg a jelen ügyben az alperes arra hivatkozik, hogy nemcsak az egyesüléshez fűződő jog alapjog, hanem a pártok szabad működéséhez fűződő jog is európai és alaptörvénybeli alapjog. Ez az alapjog a párt egyesületként történő továbbműködésével nem marad fenn, hanem megszűnik, ezért alkotmányjogi vizsgálata a hivatkozott Kúria határozat ellenére szükséges.
36. Alperes kiemeli, hogy a hivatkozott Kúria határozat szerinti ügyben az alperes nem hivatkozott a teljesítmény-kényszer alkalmazásának alapjogot korlátozó tilalmára, ami az ügy esszenciája. Enélkül az alapjogi érvelés nélkül nem meglepő a Kúria jogszabályokat ismétlő döntése. A vizsgálat egyáltalán nem terjedt ki a teljesítmény-kényszer alapjogkorlátozó hatása jogszerűségének vizsgálatára, így a jelen ügyben mindenképpen új alapjogi vizsgálatra van szükség.
37. Alperes kéri a tisztelt Törvényszéket, hogy a felperes által hivatkozott Kúria határozattól való eltérést tekintse a Pp. 346. § (5) szerinti alperesi indítványnak.

Napnál világosabb

38. Az alperes álláspontja szerint már a napnál is világosabb, hogy mi zajlik az országban. Az alperes szerint a NER, mint a korrupció köré szerveződő társadalmi „elit” az osztársadalom rovására aknázza ki az országunk szellemi és fizikai erőforrásait úgy, hogy nemzetközi viszonylatban versenyképtelen, hatékonytalan. Ez kirívó nemzetbiztonsági kockázat az alperes szerint.
39. A tisztességes verseny és az érdemesség kiiktatása az alperes szerint tarthatatlan helyzetre vezetett. Felülről kinevezett, érdemtelen vezetők regnálhatnak minden fontosabb pozícióban, ami az arra érdemes emberek és követőik körében kibékíthetetlen feszültséget kelt, ugyanis nem a tehetség és a tudás érvényesül a vezetői pozíciókban, hanem a politikai párthűség a Fidesz-hez. A tisztességes verseny kiiktatása és a közbeszerzésbűnözés oda vezetett, hogy a tiszta gazdaság hatékonysági funkciója eltűnt, hatékonytalan módon zajlik az erőforrások felhasználása.
40. Az alperes álláspontja szerint napi szinten tár fel például dr. Hadrázy Ákos a legfelsőbb szintekig nyúló korrupciós bűncselekményeket. Prominens politikai vezetőkről derül ki az alperes szerint álszentségük, hipokriáciájuk, bűneik. A legfőbb ügyészség az alperes álláspontja szerint az OLAF és az FBI által nyilvánvalóan feltárt, legfelsőbb magyar politikai körökig felnyúló bűncselekmények szankcionálását szabotálja. Az alperes tudomása szerint Bács-Kiskun Megye korábbi



főügyésze öngyilkosságot követett el, a hozzátartozóik kifejezetten kérték, hogy a legfőbb ügyészség ne képviseltesse magát a temetésen. Olyan szinten kiderültek a hatalmi hazugságok az alperes álláspontja szerint, amit már további hazugságokkal nem lehet fenntartani, így féltő, hogy a felborult társadalmi béke okozta feszültségben a hatalom hamarosan erőszakhoz folyamodik, ami a kizárólagos hatalmát tekintve katasztrofális következményekhez vezethet.

41. Ennek a társadalmi szintű, felülről vezérelt korrupciónak és hatalommal való visszaélésnek a leküzdése az alperes szerint békésen és jogi úton csak úgy lehetséges, ha ebből a méltatlan, a gátlástalan erénytelenség által előidézett helyzetből kiutat mutató új politikai pártok működését lehetővé tesszük, működésüket és gazdálkodásukat szabályozzuk ugyan, de nem ellehetetlenítjük.
42. Alapjogfosztás helyett inkább demonstrálja a tisztelt Törvényszék, hogy képes felismerni a törvényes jogtalanságot annak érdekében is, hogy még kimondhassuk: még nem totális a diktatúra, még VAN ERÉNY!

#### Záró nyilatkozatok

43. Alperes kéri a tisztelt Törvényszéket, hogy az ügy összes tárgyalását az alperes távollétében is tartsa meg.
44. Az alperes továbbra is kéri elsődlegesen előzetes döntéshozatali eljárást, másodlagosan az Alkotmánybíróságnál a Ptv. 3. § (3) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni. Ennek keretében kéri a tisztelt Törvényszéket, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 25. §-a szerint kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál az Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását. Az ügy az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességét indokolja.
45. Alperes kiemeli, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás megindítása kötelező, amennyiben a nemzeti jog és az uniós jog kollíziója fennáll, márpedig jelen ügyben a magyar jog ütközik az Európai Unió jogával, hiszen míg az európai jog a politikai pártok szabad (teljesítmény-kényszertől mentes) működésének biztosítását írja elő, addig a magyar jog teljesítmény-kényszer alkalmazásával lehetővé teszi működő pártok megszüntetését, illetve megszűnésének megállapítását a teljesítmény-kényszer önkényuralmi követelményének nem teljesítése esetén.

Kelt: Kecskemét, 2022.11.03.

VÁZSONYI Ügyvédi Iroda  
Képviseli: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd (KASZ: 36073981)  
telefonszám: +36 20 9 803 704  
email: [ugyved@vazsonyi.com](mailto:ugyved@vazsonyi.com)

DR. VÁZSONYI MIKLÓS  
ÜGYVÉD, KASZ: 36073981  
VÁZSONYI ÜGYVÉDI IRODA  
6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B.  
Adószám: 19317665-1-03, Kisadózó