



Eljáró bíróság: Kecskeméti Törvényszék

Előkészítő irat 2

Ügyvédi ügyszám: 2022.07/7

Bírósági ügyszám: 3.P.20.832/2022
Per tárgya: Platón Párt megszűnésének megállapítása

Tisztelt Törvényszék!

A Kecskeméti Törvényszék, dr. Dávid Anna Réka ügyész (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) által képviselt Ügyész (eljáró ügyész szerv: Bács-Kiskun Megyei Főügyészség, 6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) felperes által - Vázsonyi Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B. ügyintéző: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd) által képviselt Platón Párt, 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40. szám alatti székhelyű alperes ellen párt működésének megszűnése megállapítása iránt indított perében az alperes az alábbi előkészítő iratot terjeszti elő a **3.P.20.832/2022/17 számú, az alperes P.M.1177/2022/11. számú előkészítő iratát tartalmazó törvényszéki közlésére** hivatkozva.

1. A felperes szerint a P.M.1177/2022/6. szám alatti válasziratában részletesen kifejtette a jogi álláspontját a Ptv. 3. § (3) alkalmazhatóságáról, ám ennek a felperesi álláspontnak a jogi kifejtése és a felperes indokolása az alperes szerint **elégtelen a kereset alátámasztásához**, elégtelen az alperes szabad működéséhez fűződő alapjogának korlátozásához.
2. Ítt mégiscsak egy alapjogbeli kérdéstről van szó, nem holmi bagatel részletkérdéstről. Ugyan magyarázzuk már el a büntetés hatálya alá vont személynek (a Platón Pártnak) a (polgári pernek álcázott) nyilvános kivégzése előtt, hogy miért is végezzük ki, és a tagjait miért kényszer-tereljük át egy olyan egyesületbe, amit végleges hatállyal eltiltunk a politikai tevékenységtől!
3. A felperes egyáltalán nem reflektált az alperes által felvetett súlyos jogi problémákra, miszerint a **Ptv. 3. § (3) magasabb szintű jogszabályokba ütközik és alapjogot sért**. Erre a felperesnek reagálnia kell, ellenkező esetben pedig (ha a felperes nem reagál) úgy kell tekinteni, hogy **az alperes védekezését a felperes nem vitatja**, az alperes álláspontját és védekezését a felperes megdönteni nem képes.
4. Azzal, hogy a felperes az alperes védekezését érdemben nem vitatja, valójában a felperes elfogadja azt, hogy a Ptv. 3. § (3) magasabb szintű jogszabályokba ütközik, így a Ptv. 3. § (3) alkalmazása jogsértő, az e normában lévő szankció végrehajtása magasabb jogszabályok megsértése miatt jogsértő lenne. Emiatt a felperes keresete elutasítandó, mivel a fegyvertelen felperes a saját álláspontját nem tudta jogi érveléssel megvédeni, a felperes az alperes álláspontját érdemben nem vitatja, emiatt az alperes érvelése alapján a kereset elutasításának van helye.
5. A felperes szerint az Alkotmánybíróság nem ítélte alkotmányellenesnek a Ptv. 3. § (3) normát, arra azonban a felperes **elmulasztott rámutatni, hogy az Alkotmánybíróság pontosan milyen konkrét szempontból vizsgálta** a Ptv. 3. § (3) alkalmazhatóságát. Az Alkotmánybíróság ugyanis csak listászerűen meghatározható és véges számú szempontból vizsgálhatta meg a Ptv. 3. § (3) rendelkezésének alkotmányellenességét, de a felperes érveléséből nem derül ki, hogy azok között ott voltak-e az alperes által jelzett jogi problémák vagy sem. Enélkül a konkrét szempont-megjelölés nélkül a felperes AB-hivatkozása súlytalan, és figyelembe sem vehető a perben. A felperesnek konkrétan rá kellett volna tudnia mutatni, hogy az AB ebből-és-ebből a szempontból a Ptv. 3. § (3) alkalmazhatóságát már korábban megvizsgálta, azt abból-és-abból az okból, ilyen-és-ilyen indokolással elutasította, és ezek között a szempontok között az alperes által jelzett jogi problémák mindegyike megtalálható volt, vagy azzal ekvivalens ezért-és-ért. Ha ezt a felperes így tételesen levezette volna, akkor érme valamit az érvelése, így azonban a felperes érvelése **teljesen haszontalan és súlytalan**.
6. A felperes eddigi perbeli szereplése alapján megállapítható, hogy a felperes egyáltalán nem vitatta az alperes azon jogi érvelését, amiben az alperes kifejti, hogy a Ptv. 3. § (3) önkényuralmi rendelkezés ...
 - sérti az Alaptörvény VIII. cikk (3) pontjában rögzített, pártok szabad működéséhez fűződő alapjogot;
 - sérti az EU Alapjogi Chartája 12. cikk (1) bekezdését;
 - sérti a 2007. évi CLXVIII. törvény 12. cikk (1) bekezdését;
 - sérti az EU Alapjogi Chartája 52. cikk (1) bekezdését (*Magyarázat a 12. cikkhez* rész);
 - sérti a 2007. évi CLXVIII. törvény 52. cikk (1) bekezdését (*Magyarázat a 12. cikkhez* rész);
 - sérti az Alaptörvény I. cikk (3) pontjában rögzített alapjogkorlátozási rendelkezést azon természetes személyek esetében, akik egy olyan párthoz kívánnak csatlakozáshoz fűződő alapjoguk birtokában csatlakozni, ami jogi kötőerővel rendelkező erénygaranciákat rögzített a létesítő okiratában (eddig az egyetlen ismert ilyen a Platón Párt);
 - sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését a pártok önkényes, teljesítmény alapú megkülönböztetésével;
 - sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) rendelkezést is a büntetőjogi súlyú szankciójával (nulla poena sine lege);
 - akadályozza a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 3. § 3. b. pont érvényesülését;
 - akadályozza a 2007. évi CLXVIII. törvény 8A. cikk (2) bekezdésének érvényesülését.
7. A felperes előadta, hogy „A jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját ... az Alkotmánybíróság vizsgálja felül”. Azt azonban nem vezette le a felperes jogi érveléssel és logikus indokolással, hogy a jelen perben nincs szükség a Ptv. 3. § (3) Alaptörvénnyel való összhangjának más szempontból történő felülvizsgálatára. Mivel ezt az alperes igényli, a felperes pedig nem cáfolta és nem ellenezte, így megállapítható, hogy a Ptv. 3. § (3) AB-felülvizsgálata indokolt alperesi szempontokból.



8. A felperes helyesen megállapítja, hogy „*az ügyészség a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket*”. Azt azonban a jelek szerint a felperes elmulasztotta felismerni, hogy a „*mindenki*”, mint általános névmás a **felperesre is vonatkozik**, nem csak a többiekre. A felperes is köteles betartani a törvényeket!
9. Az alperes részletesen rámutatott, hogy a felperes sérti a fenti 6. pont **10 jogszabályát**. A felperes nem léphet túl ezen nagyvonalúan, hanem világosan meg kell mutatnia, hogy ő is betartja a releváns törvényeket, és pontosan mégis hogyan. Hogyan tartja be a felperes a fenti 10 sértett jogszabályt, miközben buzgó serénykedik a Ptv. 3. § (3) foganatosításán?
10. A felperes **nem válogathat önkényesen kedvére, hogy ügytől függően éppen melyik jogszabályt tartja be, és melyiket nem**. A jogszabályokat a felperes ügyészségnek is be kell tartania. Be kell tehát tartania a felperes ügyészségnek:
 - az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdését;
 - az EU Alapjogi Chartája 12. cikk (1) bekezdését;
 - a 2007. évi CLXVIII. törvény 12. cikk (1) bekezdését;
 - az EU Alapjogi Chartája 52. cikk (1) bekezdését (*Magyarázat a 12. cikkhez* rész);
 - a 2007. évi CLXVIII. törvény 52. cikk (1) bekezdését (*Magyarázat a 12. cikkhez* rész);
 - az Alaptörvény I. cikk (3) pontjában rögzített alapjogkorlátozási rendelkezést;
 - az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését;
 - az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdését;
 - tiszteletben kell tartania a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 3. § 3. b. pont érvényesülését;
 - tiszteletben kell tartania a 2007. évi CLXVIII. törvény 8A. cikk (2) bekezdésének érvényesülését.... amiket az alperes szerint a felperes eljárása egyértelműen sért.
11. A felperes sikertelenül hivatkozik arra, hogy ő csak mindenkivel betartatja a törvényeket, amikor éppen **10-et ő szeg meg**.
12. A felperestől elvárható a perben, hogy az alperes kételyeit jogi érvelésével és indokolással végérvényesen megnyugtassa, kétséget ne hagyjon se az alperesben, se a bíróságban, se harmadik félben. Erre a felperes képtelennek bizonyult, a keresete súlytalan, 10 magasabb rendű jogszabályt sértene. Ezt a felperes érdemben nem vitatta, az alperesi érveket nem döntötte meg, nem védekezett, így **a kereset elutasításának van helye**.
13. A felperes kioktatta a tisztelt Törvényszéket, hogy „*Sem az Alaptörvény, sem pedig az Útv. nem jogosítja fel az ügyészséget arra, hogy mások részére akár kötelező érvényű, akár jogi kötőerővel nem bíró absztrakt jogértelmező tevékenységet folytasson.*” – csak hogy itt senki nem kérte a felperest jogértelmező tevékenység folytatására.
14. A keresete jogi érveléssel és indokolással történő ellátására hívta fel az alperes a felperest, ami minden polgári perbeli fél számára kötelező, és az adott helyzetben elvárható perbeli magatartás. A jogi indokolást az alperes védekezése ellen a felperesnek a bíróság rendelkezésére kell bocsátani akkor, ha a felperes pernyertes kíván lenni.
15. A Pp. 107. § (2) d) pontja világosan rögzíti, hogy a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni: „*az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést*”. Ennek az alperes álláspontja szerint része az is, hogy a felperes megmutassa, hogy az alperes által jelzett fenti 10 jogszabálysértés miért nem történik meg a Ptv. 3. § (3) foganatosításával. Indokolnia kell. Praktikusán nem polgári perben vagyunk, hanem egy büntetőperben. Az eljárás alá vont, kivégezni kívánt személy alapjogi aggályait az ügyészségnek kezelni kell tudnia.
16. Anélkül senkinek nem fogadható el a keresete, ha képtelen alátámasztani annak jogszerűségét, és képtelen kezelni azokat a jogos alperesi alapjogi felvetéseket, amelyek azt mutatják, hogy a felperes keresete 10 magasabb rendű jogszabályt sért. Egy polgári perben ilyen esetben, amikor az alperes levezeti, hogy a kereset 10 magasabb rendű jogszabályt sért, a felperes pedig ezt sem nem vitatja, sem nem cáfolja, sem nem védekezik ellene, akkor a keresetet megalapozatlansága okán el kell utasítani. **Nincs az ügyészség kitüntetett szerepben**.
17. Felperes szerint „*Kívül esik tehát az ügyészség kompetenciáján, hogy ... más szervek, jogi képviselők jogszabály értelmezésére irányuló kérését teljesítse*”. A felperes súlyosan félreérti a saját helyzetét. A felperesnek felperesként nem jogszabály értelmezésére irányuló kérést kell teljesítenie, hanem indokolási és jogi érvelési kötelezettségét kell teljesítenie annak érdekében, hogy pernyertes lehessen. Ha erre képtelen, akkor el kell utasítani a keresetét.
18. A felperesnek a perben az a feladata, hogy megvédje a saját álláspontját azzal, hogy egyben megdönti az alperes álláspontját, megdöntve a releváns alperesi alapjogi aggályokat is. Az alapjogsértést nem lehet szőnyeg alá söpörni.
19. A Pp. 2. § (2) (rendelkezési elv) alapján „*A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van*”. A tisztelt Törvényszék tehát nem veheti át a felperes válláról a jogi indokolás terhét, és hivatalból nem állhat elő az ítéletben a felperes érvelését pótló meglepetés-érveléssel, amivel az alperes alapjogi aggályai megnyugtatóan kezelhetők. Ekkor ugyanis nem lenne meg az alperes lehetősége arra, hogy azokra a bírósági döntés előtt érdemben reagáljon. Az ügy állása szerint a felperes eddigi teljesítménye alkalmatlan arra, hogy az alperes jogos alapjogi aggályait kezelni tudja. Nyomban el kellene utasítani a keresetét.
20. Most, hogy a felperes nem hajlandó alapjogi érvelést előadni az alperes által jelzett 10 jogszabálysértés kapcsán, így mi fog az ítélet indokolási részébe kerülni? Nem lehet csak egyszerűen átsiklani azon a kirívó perkörülményen, hogy a felperes érdemben nem vitatta az alperes alapjogi érvelését. Nem lehet csak úgy egyszerűen mellőzni az alperes alapjogi érvelését (ami az alperes álláspontja szerint igaz és helyes), mintha meg sem történt volna, és nem is lenne a per iratainak része.
21. Most akkor így mi lesz, ha a felperes kompetenciáját meghaladja a perbe vitt követelésének jogi érveléssel történő alátámasztása? A tisztelt Törvényszék nem siethet a fegyvertelen felperes segítségére, és képletesen fogalmazva nem „*lőheti agyon*” az alperest a saját fegyverével, amikor a feladata a párbaj tisztességes és elfogulatlan eldöntése.



22. Az alperes alapjogi aggályai nem maradhatnak indokolatlanul és elvarratlanul az ítéletben, és azt maga a bíróság nem indokolhatja meg előzetes felperesi érvelés és jogi levezetés hiányában a felperes helyett.
23. Most akkor így mi lesz? A felperes néma, a párbajbíró pedig "nem löheti saját maga agyon" az alperest.
24. Az alperes sajnálatosnak és a párbaj szellemiségéhez méltatlannak tartaná, ha azon múlna a párbaj kimenetele, hogy az ügygel kapcsolatos jogi érvelés a felperes saját bevallása szerint is meghaladja a felperes kompetenciáját. A felperes ugyanis a Ptv. 3. § (3) bekezdésben említett ügyészség csak egy területi egysége, nem maga az ügyészség.
23. A helyzet megoldására az alperes az alábbi **indítványt** terjeszti elő.
- 23.1. Alperes kéri a tisztelt Törvényszéket, hogy a Pp. 41. § alapján biztosítson **önkéntes beavatkozási lehetőséget a Legfőbb Ügyész számára** oly módon, hogy ennek lehetőségéről értesítse a Legfőbb Ügyészt e beadvány lajstromozását követően annak előadásával, hogy a helyileg illetékes ügyész az ügy megnyugtató elintézéséhez szükséges alapjogi érvelést a kompetenciáján felülinek nyilvánította. Indokolásul az alperes előadja, hogy a Legfőbb Ügyésznek, mint az ügyészi szervezet vezetőjének és irányítójának jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a feladat, amit az ügyészség számára a jogalkotó megállapított, sikeresen elvégzésre kerüljön, és ne múlhasson azon, hogy a helyi illetékességgel rendelkező ügyész oly módon képviseli az ügyészséget a perben, hogy az alperes jogi érvelését nem tudja érdemi módon vitatni, megdönteni vagy ellenezni. Ki más volna alkalmasabb a felperes pozíciójának kimentésére, mint maga a Legfőbb Ügyész, aki korábban a Fidesz építésének oszlopos tagja volt, így a 2012-ben bekövetkezett, az alperes szerint a korábbi alkotmányos rend megdöntését eredményező, a kizárólagos hatalom birtoklását lehetővé tevő Alaptörvény megalkotásának egyik részese, aki minden bizonnyal első kézből tisztában lehet az alperes által felvetett alapjogi problémák profi kezelésének csínjával és bínjával.
- 23.2. Emellett az alperes kéri a tisztelt Törvényszéket, hogy hívja fel a felperest, hogy kívánja-e a felperes, hogy a perbe vitt követelést és a keresetet másik ügyész képviselje a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség részéről annak érdekében, hogy az ügyészség, mint az ügy ura, a Pp. 107. § (2) d) pontja által elvárt, az alperesi alapjogi aggályokat is kezelni képes jogi indokolást a per iratanyagának részévé tehesse. Ehhez az alperes hozzájárul.
24. Az alperes végül nem hagyhatja kommentár nélkül a felperes alábbi nyilatkozatát sem. A felperes szerint:
"A Ptv. 3. § (3) bekezdése hatáskört biztosít az ügyészségnek, tehát a jogszabályhely által meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén az ügyész fellép a törvények betartása érdekében."
25. Alperes fel kívánja hívni a figyelmet arra a nem mellőzhető körülményre, hogy mindközben, miközben az ügyészség az alperes szerint önkényuralmi Ptv. 3. § (3) foganatosításában sérénykedik, aközben nem sérthet meg az ügyészség 10 másik, magasabb rendű jogszabályt, köztük az európai alapértékeket és alapjogokat sértő szabályokat.
26. Ennyit mindenképpen elvárhatunk egy ügyészségtől, máskülönben jelentősen sérülne az ügyészség tisztességes működésébe vetett társadalmi bizalom. Ezt a bizalmat nem engedhetjük meginogni ebben a perben.
27. Ki kell ugyanakkor mondanunk az Alaptörvény R) cikk (2) alapján, hogy "**Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.**" **Mindenkire.** Az ügyészségre is. Különösen az a fenti 10 jogszabály, amit az alperes listázott. Így az ügyészség nem sérthet meg tucatszámú magasabb rendű jogszabályt, miközben egy alacsonyabb szintű, önkényuralmi szabály foganatosításán szorgoskodik. Nagy igyekezetében nem öntheti ki a gyereket is a fürdővízzel együtt.
28. Egyszer a magyar társadalomnak is meg kell végre tanulnia, amit a nyugati civilizáció nemzeti egy életre megtanultak a náci politikai bűnözőket elítélő Nürnbergi perből:

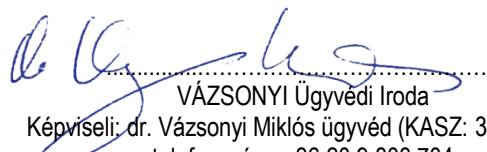
a törvényes jogtalanság nem jog.

Az alapjogsértő jogszabály nem jog, hanem bűnjel. Az alperes szerint a jogalkotási bűnözés létezik Magyarországon. A jogalkotási bűnözés a jog eredeti rendeltetését törli meg, azaz jog elleni erőszak. A társadalmi igazságosság érvényre juttatása helyett a jogot nem lehet a hatalom kizárólagos birtoklására eszközül használni. Ez a társadalomra kirívóan veszélyes bűn, a hübrisz maximusz. Az „én csak a jogszabályokat követtem” felperesi szöveg, mint ürügy, már a német jogalkotási bűnözőket sem mentette fel felelősségük alól.

Az ügyészségnek tisztában kell lennie cselekedetei alapjogi vonzataival, ezek tisztázása alól szemellenzöt öltve nem vonhatja ki magát. Hová vezetne egy alapjogilag analfabéta, alapjogilag érzéketlen, alapjogokra vak, alapjogokat komolyan nem vevő ügyészség? Az alapjogi kollíziók feloldásában tevékeny szerepet kell vállalnia ahhoz, hogy a maradék, konzisztens és okszerű jogrendszert alkotó többi jogszabályt be tudja tartatni, és maga is a jogszabályok betartásával működhessen, ne azok járulékos megsértésével.

Kelt: Kecskemét, 2022.12.18.

DR. VÁZSONYI MIKLÓS
ÜGYVÉD, KASZ: 36073981
VÁZSONYI ÜGYVÉDI IRODA
6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B.
Adószám: 19317665-1-03, Kisadózó


VÁZSONYI Ügyvédi Iroda
Képviseli: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd (KASZ: 36073981)
telefonszám: +36 20 9 803 704
email: ugyved@vazsonyi.com