



Kecskeméti Törvényszék
3.P.20.832/2022/21. szám

A Kecskeméti Törvényszék, dr. Dávid Anna Réka ügyész (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) által képviselt **Ügyész** (eljáró ügyészi szerv: Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség 6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) felperes által - Vázsonyi Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B. ügyintéző: dr. Vázsonyi Miklós ügyvéd) által képviselt **Platón Párt** 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40. szám alatti székhelyű alperes ellen **párt működésének megszűnése megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t

A bíróság megállapítja a Platón Párt (székhelye: 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40.; nyilvántartó bíróság: Kecskeméti Törvényszék; nyilvántartási és lajstromszám: 03-02-0003613 Pk.60.186/2016. szám; adószáma: 18876756-2-03; a bírósági nyilvántartás szerint képviselője: dr. Reketeyei Szilvia elnök, 6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B. III/28.) alperes pártként való működésének megszűnését a Platón Párt alperes egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával.

A bíróság a jogerős ítéletet megküldi a nyilvántartást vezető Kecskeméti Törvényszéknek.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az államnak az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 36.000 (harminchatezer) forint meg nem fizetett eljárási illetéket.

Az illetékfizetési kötelezettség az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, elektronikus úton a Kecskeméti Törvényszéknél kell benyújtani a Szegedi Ítéltáblához címezve.

Az ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, az ítéltábla azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet a peres felek számára kötelező. Ha a fellebbezést benyújtó fél a fellebbezését nem jogi képviselő útján nyújtja be a bíróság a fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Ha a fél a fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésével nyújtja be, úgy a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] A Platón Párt elnevezésű szervezetet a Kecskeméti Törvényszék a 2017. március 14. napján jogerős Pk.60.186/2016/5. számú végzésével rendelte el – a szervezet formájaként pártként – nyilvántartásba venni.
- [2] A Nemzeti Választási Iroda honlapján közzétett adatok szerint a választási bizottság a Platón Pártot a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelölő szervezetként még nyilvántartásba vette, de a jelölő szervezet a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelöltet nem állított, a 2022. évi általános országgyűlési képviselői választáson pedig a pártot jelölő szervezetként sem vette a választási bizottság nyilvántartásba, így jelöltet sem állított.
- [3] A felperes keresetében kérte, hogy a törvényszék állapítsa meg a párt működésének megszűnését a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával. A jogerős ítéletet kérte megküldeni a nyilvántartást vezető Kecskeméti Törvényszéknek. A kereseti kérelem jogalapjaként arra hivatkozott, hogy a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (Ptv.) 3. § (3) bekezdése alapján az alperes, mint párt működésének megszűnése megállapításának feltételei fennállnak, mivel nem állított jelöltet sem a 2018. évi, sem a 2022. évi általános országgyűlési képviselői választáson.
- [4] Az alperes az érdemi ellenkérelmében a felperes keresetét jogszerű jogalap hiányában elutasítani kérte a Ptv. 3. § (3) bekezdésének alaptörvény-ellenessége és az EU Alapjogi Chartájába ütközése miatt. Előadta, hogy a kereset alapjául szolgáló Ptv. 3. § (3) bekezdésének alaptörvény-ellenessége vizsgálatának szükségessége miatt az Alkotmánybíróság e jogsértő jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének kimondására irányuló eljárásának megindítása indokolt, ezért kérte, hogy a bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását az Abtv. 25. § (1) bekezdése és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a Ptv. 3. § (3) bekezdésének rendelkezése alaptörvény-ellenességének megállapítására, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés alkalmazásának kizárására, utalva az Abtv. 32.§ (1) bekezdésében meghatározott vizsgálat lefolytatásának szükségességére is (az EU Alapjogi Chartájába ütközés miatt) ennek párhuzamos kezdeményezése mellett, majd mindezekre tekintettel a pert a Pp. 126. § (1) bekezdésének d) pontja alapján kérte felfüggeszteni az Alkotmánybíróság döntéséig.
- [5] Hivatkozott arra, hogy Ptv. 3. § (3) bekezdése sérti az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésében rögzített alapjogot, mert nem tevékenykedhet pártként szabadon a Ptv. 3. § (3) bekezdésében előírt teljesítménykényszer miatt. Nem tekinthető ugyanis szabad működésnek az, ha a működés teljesítménykényszer miatt nem szabad, hanem kényszeredett. A Ptv. 3. § (3) bekezdése sérti az EU Alapjogi Chartája 12. cikkének (1) bekezdését is, mert az alperesnek a keresetnek történő helyt adás esetén sérülne a pártok működtetéséhez fűződő alapjoga, hiszen sem az alperes párt tagjai nem működhetnének tovább pártként, sem mások nem csatlakozhatnának a jövőben az alpereshez, mint párthoz. Hangsúlyozta, hogy a politikai pártként való szabad működés lehetősége alapjog, európai alapjog, amit még sarkalatos

törvényben sem lehet az alapjog lényegére vonatkozóan indokolatlanul korlátozni. Az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdésében rögzített, a pártok működésének sarkalatos törvényben való meghatározására vonatkozó lehetőség nem irányulhat az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésében rögzített alapjog teljesítménykényszerrel való korlátozására.

- [6] A felperes válasziratában hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény felhatalmazást ad arra, hogy a pártok működésének és gazdálkodásának részletes szabályait sarkalatos törvény állapítsa meg. E felhatalmazás alapján alkotta meg az Országgyűlés a Ptv-t. A Ptv-nek az általános országgyűlési képviselői választáson jelöltállítási kötelezettséget előíró rendelkezésének a teljesítését a Ptv. a pártként működés egyik kötelező feltételeként, mellőzhetetlen ismérveként jelöli meg, amelynek hiánya a párt működésének megszűnését és annak kötelező bírósági megállapítását vonja maga után. A törvényalkotó a fenti felhatalmazás alapján, tehát alkotmányosan állapította meg az alperes által kifogásolt működési feltételt, amelyet a Ptv-be foglalt egyéb rendelkezésekkel együtt a pártként való nyilvántartásba vételt kérők a nyilvántartásba vételt végző bíróság előtt magukra nézve kötelezőnek ismernek el (Alkotmánybíróság 53/1996. (XI. 22.) AB határozatának indokolása). Az ellenkérelemben teljesítménykényszerként hivatkozott jelöltállítási kötelezettség tehát a jogszabályban meghatározott működési feltétel, mellőzhetetlen ismérv.
- [7] Az Alkotmánybíróság az 53/1996. (XI. 22.) AB határozatában már megvizsgálta a Ptv. 3. § (3) bekezdését, és azt nem ítélte alkotmányellenesnek. A határozat indokolása arra is kitér, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján a bíróság az ügyészség indítványára megállapítja a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet. Az e rendelkezésben megfogalmazott feltételek fennállása esetén az indítvány megtétele az ügyészségnek törvényből fakadó kötelezettsége. A megszűnés bírói megállapításának indítványozása, illetve annak mellőzése nem tartozik az ügyészség mérlegelési jogkörébe.
- [8] Az Alaptörvény Záró és Vegyes rendelkezések 5. pontja értelmében az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok ugyan hatályukat veszítik, azonban maga az Alkotmánybíróság nyilvánította ki a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában, hogy a 2013. április 1-jét követően meghozott döntéseiben is felhasználja a korábbi határozatokban szereplő érveket, jogelveket és egyéb megállapításokat, tartalmi vagy kontextuális egyezőség esetén; a döntéseket ezután forrásként jelöli majd meg. Az alkotmányossági vizsgálat tárgyát képező jogszabály szövege érdemben azonos volt a jelenlegi rendelkezéssel, ahogy az Alaptörvény konkrét rendelkezései is az előző Alkotmánnyal azonos tartalmúak.
- [9] A Kúria Pfv.20.623/2013/6. számú precedensképes határozata a párt működésének megszűnése tárgyában kimondta, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkezése folytán a bíróság jogszabálysértés nélkül állapította meg a párt megszűnését, társadalmi szervezetként való továbbműködésének érintetlenül hagyásával, továbbá a Kúria rögzítette, miszerint a bíróság helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az eljárás felfüggesztése és az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése indokolatlan. Mindezek alapján jelen ügyben is indokolatlan az eljárás felfüggesztése és az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése.
- [10] Az alperes a kiegészített viszontválaszban az érdemi ellenkérelmét módosította és elsődlegesen előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére tett indítványt, míg másodlagosan az Alkotmánybíróságnál a Ptv. 3. § (3) bekezdése alkalmazásának kizárását kérte kezdeményezni. Kifejtette, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás megindítása kötelező, amennyiben a nemzeti jog és az uniós jog kollíziója fennáll. Az adott esetben a magyar jog

ütközik az Európai Unió jogával, mert míg az európai jog a politikai pártok szabad (teljesítménykényszertől mentes) működésének biztosítását írja elő, addig a magyar jog teljesítménykényszer alkalmazásával lehetővé teszi működő pártok megszűnésének megállapítását a teljesítménykényszer önkényuralmi követelményének nem teljesítése esetén.

- [11] Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése az uniós jog értelmezésére vonatkozik. Álláspontja szerint a jelen ügyben irányadó az uniós jog, mivel a Lisszaboni Szerződés 6. cikk (1) bekezdéséből következően az Alapjogi Charta ugyanolyan jogi kötéserővel bír, mint a Szerződések. Ebből adódóan Magyarországot az EU Alapjogi Chartájának rendelkezései nemzetközi szerződésként kötik. Ennek értelmében a Chartában foglalt, a politikai pártok szabad működésére vonatkozó alapjogot a magyar jogalkalmazás során is tiszteletben kell tartani. A tagállamok a területükön tevékenykedő nemzeti politikai pártok működésének biztosítása során uniós jogot juttatnak érvényre, uniós jogot alkalmaznak, mégpedig közvetlenül az EU Alapjogi Chartája 12. cikk (1) bekezdésének érvényesülését biztosítják tagállami szinten, a politikai pártok szabad működéséhez fűződő alapjog érvényre jutása érdekében, amire a nemzetközi szerződésekhez való kötöttségük miatt akkor is kötelesek lennének a tagállamok, ha nemzeti joguk ezt az alapjogot nem biztosítaná. Emiatt az EU Alapjogi Chartája kötelező alkalmazása a magyar jogi ügyek elintézése során és az állam működése közben nem lehet jogi vita tárgya. Az előzetes döntéshozatali eljárásban indítványozta annak a kérdésnek a megválaszolását, hogy az EU Alapjogi Chartája 12. cikkének (1) bekezdésében rögzített, politikai pártok szabad működéséhez fűződő európai alapjog sérül-e, ha egy tagállami szinten egyéb szempontból jogszerűen és jogkövetően működő és továbbműködni kívánó párt megszűnését kizárólag arra hivatkozva állapítja meg a tagállam egy törvénye, hogy a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állított jelöltet.
- [12] A Ptv. 3. § (3) bekezdésének Alaptörvény-ellenessége vonatkozásában hivatkozott továbbá arra, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdése sérti az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdése mellett az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését és az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését is.
- [13] Az alperes a 11. sorszámú válasziratában és a 15. sorszámú felhívásra előterjesztett előkészítő iratában részletesen kifejtette érvelését az Európai Unió Bírósága előtti eljárás kezdeményezésével és az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésével összefüggésben. Kérte, hogy a bíróság a felperes által hivatkozott kúriai döntéstől térjen el.
- [14] A felperes keresete alapos.
- [15] A Ptv. 3. § (3) bekezdése szerint a bíróság az ügyészség indítványára – a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával – megállapítja a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet.
- [16] Az Európai Unió Alapjogi Chartája 12. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való bármilyen szintű, különösen politikai, szakszervezeti és polgári célú egyesüléshez, ami magában foglalja mindenkinek a jogát ahhoz, hogy érdekei védelmére szakszervezetet alakítson, vagy azokhoz csatlakozzon. Az 51. cikk (1) bekezdése szerint e Charta rendelkezéseinek címzettjei – a szubszidiaritás elvének megfelelő figyelembevétel mellett – az Unió intézményei, szervei és hivatalai, valamint a tagállamok annyiban, amennyiben az Unió jogát hajtják végre. Ennek megfelelően saját hatáskörükben és a Szerződésekben az Unióra ruházott hatáskörök korlátain belül tiszteletben tartják az ebben a Chartában foglalt jogokat és betartják az abban foglalt elveket, valamint előmozdítják azok alkalmazását. A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy ez a

Charta az uniós jog alkalmazási körét nem terjeszti ki az Unió hatáskörein túl, továbbá nem hoz létre új hatásköröket vagy feladatokat az Unió számára, és nem módosítja a Szerződésekben meghatározott hatásköröket és feladatokat.

- [17] Az Európai Unióról szóló Szerződés 6. cikkének (1) bekezdése szerint az Unió elismeri az Európai Unió Alapjogi Chartájának 2000. december 7-i, Strasbourgban 2007. december 12-én kiigazított szövegében foglalt jogokat, szabadságokat és elveket; e Charta ugyanolyan jogi kötőerővel bír, mint a Szerződések. A Charta rendelkezései semmilyen módon nem terjesztik ki az Uniónak a Szerződésekben meghatározott hatásköreit.
- [18] Az alperes arra helytállóan hivatkozott, hogy Európai Unió Alapjogi Chartája a Lisszaboni Szerződéssel módosított Európai Unióról szóló Szerződés (EUSZ) 6. cikk (1) bekezdésének rendelkezésével a Szerződéssel egyenértékű rangra emelkedett. Az EUSZ 6. cikk (1) bekezdésében és a Charta 51. cikk (2) bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezések azt juttatják kifejezésre, hogy a Charta önmagában az Unió számára új jogalkotási hatáskört nem létesít, az alapjogi tárgyú uniós jogalkotáshoz továbbra is az EUSZ-ben vagy az EUMSZ-ben található konkrét jogalap szükséges. A Charta tehát csak az uniós jog alkalmazása, illetve az uniós jog tagállami végrehajtása vonatkozásában nyerhet alkalmazást. A Charta 51. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamok kizárólag annyiban címzettjei a Charta rendelkezéseinek, amennyiben az Unió jogát hajtják végre.
- [19] A jelen esetben az eljárás nem az uniós jogot a Charta 51. cikkének (1) bekezdése alapján végrehajtó nemzeti szabályokra vonatkozik. Ha pedig egy jogi helyzet nem tartozik az uniós jog alkalmazási körébe, abban az esetben az Európai Unió Bírósága nem rendelkezik annak elbírálására hatáskörrel, önmagában a Charta hivatkozott rendelkezése a hatáskör megalapozásához nem elegendő (Pfv.IV.20.623/2016/6.). A bíróság utal arra, hogy az alperes maga sem jelölt meg a per tárgyát képező ügyben alkalmazandó valamely, a Chartán kívüli uniós jogi szabályt.
- [20] A fentiekből következően a bíróság megállapította, hogy az uniós jog nem alkalmazandó a per tárgyát képező ügyre, ezért az alperesnek az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmét a bíróság a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt 3.P.20.832/2022/21-III. számú végzésével a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 130. § (3) bekezdése alapján elutasította és az elutasítást a fentiek szerint indokolta.
- [21] Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése szerint ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek Alaptörvény-ellenességét észleli, vagy Alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.
- [22] Az Alaptörvény 4. módosítása 19. cikk (2) bekezdésével módosított Záró és Vegyes rendelkezés 5. pontja szerint az Alaptörvény hatályba lépése értelmében az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik. Azonban e rendelkezés azt is kimondta, hogy az előzőek nem érintik az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat.
- [23] Maga az Alkotmánybíróság nyilvánította ki 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában, hogy a 2013. április 1-jét követően meghozott döntéseiben is felhasználja a korábbi határozatokban

szereplő érveket, jogelveket és egyéb megállapításokat, tartalmi vagy kontextuális egyezés esetén; e döntéseket ezután forrásként jelöli meg.

- [24] Az Alkotmánybíróság eljárásának megindítása az eljáró bíróság mérlegelésének tárgyát képezi. Az Alkotmánybíróság az 53/1996. (XII. 22.) AB határozatában megvizsgálta a Ptv. 3. § (3) bekezdését, és ezt nem ítélte alkotmányellenesnek. Az alkotmányossági vizsgálat tárgyát képező jogszabály szövege azonos volt a jelenlegi rendelkezéssel, az alkotmánybírósági eljárás tárgya pedig a jelen perben az alperes által kifogásolt működési feltétel alapjogi vonatkozása volt. Ennek okán a Kúria a perbelivel azonos tényállású ügyben a Ptv. 3. § (3) bekezdésének alkalmazásával összefüggésben úgy foglalt állást, hogy az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése nem indokolt (Pfv.IV.20.623/2013/6.). A bíróság a jelen ügyben sem látott indokot az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére, ezért a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt 3.P.20.832/2022/21-III. számú végzésével az alperesnek az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmét a Pp. 131. § (4) bekezdése alapján elutasította és a fentiek szerint indokolta. A bíróság a Kúria határozatától nem kíván eltérni, ezért az alperes erre irányuló indítványát a Pp. 346.§ (5) bekezdése alapján elutasította. A bíróság rögzíti, hogy a Kúria a Kf.VII.45.047/2021/4. számú ítéletében utalva a Kúria azonos álláspontját tartalmazó Pfv.V.21.785/2014/5.; a Kfv.VI.38.166/2021/10. számú határozataira is kifejtette, hogy a bíró nem köteles részletekbe menően indokolni azt, hogy a fél kezdeményezésére miért nem indítványozza az ügyben alkalmazandó jogszabály alkotmányossági vizsgálatát az Alkotmánybíróság előtt és nem köteles részletesen indokolni, hogy miért nem fogadja el a fél normával kapcsolatos alkotmányossági indokait, ezzel nem sérülnek a fél jogai. Maga az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja teszi ugyanis lehetővé, hogy az érintett alkotmányjogi panaszt nyújtson be az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára. Tehát, ha a bíró nem kezdeményezi a normakontrollt, a jogerős döntést követő 60 napon belül az érintett alkotmányjogi panaszban vitathatja a bírói döntésben alkalmazott jogszabály alkotmányosságát, alapjogokat sértő voltát. A fél normakontroll-kérélmé ebben az esetben így csatlakozik be az Alkotmánybíróság tevékenységébe, s az Alkotmánybíróság fogja kifejtetni azokat az indokokat, hogy az adott ügyben alkalmazott jogszabály és az Alaptörvény rendelkezései között miért nincs kollízió vagy éppen azt, hogy sérti az Alaptörvényt, s ezért rendelkezik a jogszabály alkalmazási tilalmáról az alkotmányjogi panasz alapján.
- [25] Az alperes nem vitatta a felperesnek azt a tényállítását, hogy a párt két egymást követő országgyűlési választáson jelöltet nem állított, ebből következően a Ptv. 3. § (3) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkezése folytán a bíróság a keresetnek helyt adott és megállapította az alperes pártként való működésének megszűnését egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával.
- [26] A perben az alperes elvesztés lett ezért a törvényszék az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontjának első fordulata és a 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított mértékű 36.000 Ft le nem rótt eljárási illeték megfizetésére a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest arra is figyelemmel, hogy az alperes az illetékmentessége megállapításához az Itv. 5. § (2) bekezdésében előírt feltételeket nem igazolta.
- [27] A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 illetékbevételi számlájára kell megfizetnie, a megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát

közleményként fel kell tüntetni.

- [28] Amennyiben az illetékfizetésre vonatkozó felhívásnak a megjelölt határidőn belül nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 365. § (2) bekezdésének a) pontján, az (5) és (6) bekezdésén, a Pp. 608. §-án és a Pp. 618. § (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2023. január 10.

Dr. Koós Gabriella s.k.
bíró