



P.M.1177/2022/3. szám

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉKNEK

KECSKEMÉT

Tisztelt Törvényszék!

Az Ügyész (eljáró ügyészi szerv: Bács-Kiskun Megyei Főügyészség, 6000 Kecskemét, Rákóczi út 7. szám, tel.: 76/514-600, fax: 76/514-611, e-mail: bacs-kiskun.fou@mku.hu)
felperes

a Platón Párt (székhelye: 6000 Kecskemét, Palló Imre utca 40. szám; nyilvántartó bíróság: a Kecskeméti Törvényszék; nyilvántartási és lajstromszám: 03-02-0003613; Pk.60.186/2016. szám; adószáma: 18876756-2-03; a bírósági nyilvántartás szerint képviselője: Reketyei Szilvia elnök, 6000 Kecskemét, Erdő utca 13. szám alatti lakos) alperes ellen

a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával a párt működésének megszűnése megállapítása iránt az alábbi

k e r e s e t e t

terjeszti elő:

I. A kereseti kérelem:

Ügyész felperes kéri, hogy a Kecskeméti Törvényszék állapítsa meg a párt működésének megszűnését a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával.

A jogerős ítéletet kérem, küldje meg a nyilvántartást vezető Kecskeméti Törvényszéknek.

II. Az érvényesíteni kívánt jog- jogalap:

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 3. § (3) bekezdése alapján a bíróság az ügyészség indítványára - a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával - megállapítja a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet.

III. A Tényállás:

A Platón Párt elnevezésű szervezetet a Kecskeméti Törvényszék a 2017. március 14. napján jogerős Pk.60.186/2016/5. számú végzésével rendelte – a szervezet formájaként pártként – nyilvántartásba venni.

A Nemzeti Választási Iroda honlapján közzétett adatok szerint a választási bizottság a Platón Pártot a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelölő szervezetként még nyilvántartásba vette, de a jelölő szervezet a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelöltet nem állított, a 2022. évi általános országgyűlési képviselői választáson pedig a pártot jelölő szervezetként sem vette a választási bizottság nyilvántartásba, így jelöltet sem állított.

A fentiekből következően, mivel a párt sem a 2018. évi, sem a 2022. évi általános országgyűlési képviselői választáson nem állított jelöltet, a párt működésének megszűnése megállapításának a feltételei a Ptv. 3. § (3) bekezdése alapján fennállnak.

IV. Jogi érvelés:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 119. § (1) bekezdése alapján azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kifizetését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.

A Ve. 124. § (1) bekezdése értelmében a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

A Ve. 132. §- alapján az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.

A Ve. 135. § (1) bekezdése szerint a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását - a 4. melléklet szerinti adattartalommal - a Nemzeti Választási Iroda vezeti. A nyilvántartás változásait a nyilvántartásba vevő vagy abból törölő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti át a nyilvántartáson. A (2) bekezdés alapján a jelöltek adatait a központi névjegyzék adatai alapján folyamatosan frissíteni kell. Ha a jelölt elveszíti a választhatóság jogát, ennek tényét a nyilvántartásból való törlése érdekében a választási iroda haladéktalanul jelzi a választási bizottságnak.

A Ptv. 3. § (3) bekezdése alapján a bíróság az ügyészség indítványára - a párt egyesületként való további működésének érintetlenül hagyásával - megállapítja a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet.

A bíróság ítélkezési gyakorlata (pl. a Kúria Pfv.IV.20.623/2013/6. számú ítélete) szerint a Ptv. 3. § (3) bekezdése alapján a jelöltállítás a jelölt nyilvántartásba vételével valósul meg, annak elmaradása olyan objektív tény, mely a párt működése megszűnésének megállapítását önmagában megalapozza, nem adván mérlegelésre lehetőséget.

V. Bizonyítékok, bizonyítási indítványok:

Az Ügyész felperes által hivatkozott a fenti tényállítást alátámasztó és a Nemzeti Választási Iroda honlapján rendelkezésre álló és onnan letöltött bizonyítékok:

- F/1. alatt a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelöltet állító pártok jegyzéke,
- F/2. alatt a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson a Platón Párt mint jelölő szervezet adatlapja az eredményekről, miszerint a párt jelöltet nem állított,
- F/3. alatt a 2018. évi általános országgyűlési képviselői választáson a Platón Párt mint jelölő szervezet adatlapja a jelöltállításról, miszerint a párt jelöltet nem állított,
- F/4. alatt a 2022. évi általános országgyűlési képviselői választáson jelöltet állító pártok jegyzéke.

A www.birosag.hu oldalról, a szervezetek névjegyzékéből letöltött:

- F/5. alatt a nyilvántartó lap.

A felperesnek bizonyítási indítványa nincs.

Az Ügyész felperes egyéb indítványa:

Indítványozom, hogy a T. Törvényszék a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 110. § (1) bekezdése alapján – szükség szerint – tekintse meg a Kecskeméti Törvényszék Pk.60.186/2016. számú elektronikus iratait.

A perköltség viselése tekintetében indítványozom, hogy a bíróság az alperest kötelezze a perköltség megfizetésére.

VI. Záró rész:

A per tárgyának az értéke:

A Ptv. 3. § (3) bekezdése szerinti per tekintetében a pertárgy értéke a Pp. 21. §-a alapján nem állapítható meg, ezért a kereset a pertárgy értéke szempontjából a meg nem határozható pertárgyértékű ügyek körébe tartozik, erre figyelemmel a per tárgyának

értéke az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja alapján 600.000 Ft.

A bíróság hatásköre és illetékessége:

A Kecskeméti Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Pp. 20. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 25. § (4) bekezdése alapozza meg.

A Pp. 20. § (1) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartoznak mindazon perek, amelyek elbírálását törvény nem utalja a járásbíróság hatáskörébe. A Ptv. 3. § (3) bekezdése szerinti per nem vagyoni jogi per és a Pp. 20. § (3) bekezdése nem utalja a járásbíróság hatáskörébe, ezért a Pp. 20. § (1) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozik.

A Kecskeméti Törvényszéken Pk.60.186/2016. számon nyilvántartott, 03-02-0003613 nyilvántartási számú alperesi párt székhelye: 6000 Kecskemét, Palló Imre utca 40. szám alatt van, amely a Pp. 25. § (1) és (4) bekezdése alapján a Kecskeméti Törvényszék illetékességét alapozza meg.

Illeték:

A Pp. 79. § (7) bekezdése alapján az állam előlegezi az ügyész eljárásával felmerült költséget, ezért illetékfizetésre nem kerül sor.

A Pp. 102. § (3) bekezdése alapján az ügyész a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére nem köteles. A Pp. 88. § (2) bekezdése alapján az ügyész helyett a perköltséget az állam téríti meg.

Perbeli jogképesség, perbeli képviseleti jog:

A Kúria 2/2012. KMPJE jogegységi határozatának I. pontja szerint az ügyész a fél jogainak gyakorlására törvény által feljogosított absztrakt közjogi jogalany. Azokban a polgári peres vagy nemperes eljárásokban, amelyeket külön törvény alapján indít vagy amelyeket ellene indítanak, felperesként, illetve alperesként vesz részt az eljárás valamennyi szakaszában. Az ügyészt mint absztrakt közjogi jogalanyt az illetékes ügyészi szerv képviseli, amely eljárási szakaszonként változhat. Erre tekintettel a perben felperes az „ügyész”.

A Pp. 58. § értelmében a bíróság előtt az ügyészségről szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel eljárni jogosult illetékes ügyész jár el.

A felperes ügyész hatáskörét és illetékességét az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 2. § (2) bekezdése, az Ütv. 8. § (3) bekezdése, illetőleg az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I.6.) LÜ. utasítás 34. § (1) bekezdése és 56. § (1) bekezdése határozza meg.

A perben a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselet kötelező.

A Pp. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a jogi képviselet kötelező, az ügyész abban a perben, amelynek megindítására törvény jogosítja fel, vagy amelyet ellene lehet

indítani, illetve amelyben törvény alapján felléphet jogi képviselő nélkül is eljárhat, őt úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el.

Az alperes perbeli jogképessége – arra tekintettel, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) 4. § (1) bekezdés értelmében az egyesület különös formája a párt – a Ptk. 3:63. § (1) bekezdésében és a Ptk. 3:1. § (1) bekezdésében, a keresetben alperesi képviselőként megjelölt személy képviseleti jogosultsága pedig a Ptk. 3:29. §-ában és a Ptk. 3:21. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. Az alperesre és a törvényes képviselőjére vonatkozó adatokat az F/5. alatt csatolt nyilvántartó lap igazolja.

A keresetlevél mellékleteként csatolom az F/1-F/5. számú okiratokat

Kecskemét, 2022. június 23. napján

Tisztelettel:

Dr. Dávid Anna Réka
ügyész