

[[elrejt](#)]

Elkezdődött a szavazás [Az év szócikke 2016](#) versenyen.

# Wikipédia:Törlésre javasolt lapok/Hivatás

A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából  
< [Wikipédia:Törlésre javasolt lapok](#)

## Törlési megbeszélés lezárt jegyzőkönyve





*Az alábbi törlési javaslatot archiváltuk. **Kérjük, ezt a megbeszélést már ne módosítsd!** A további hozzászólásokat a cikk vitalapjára írhatod. Ezt a lapot már ne szerkeszd!*

Az eredmény: A téma és a cikk (az angol vocation cikk megfelelőjeként) önállóan is wikiképes, marad.[Szilas](#) <sup>vita</sup> 2017. január 22., 07:40 (CET)

## Hivatás


([cikk](#) • [cikk szerkesztése](#) • [vita](#) • [vita szerkesztése](#) • [lista](#) • [munkalap szerkesztése](#) • [történet](#) • [hivatkozások](#) • [log](#) • [dellog](#) • [figyel](#) • [töröl](#) • [átnevez](#) • [jogsértőz](#) • [levél](#) • [lezár](#) • [WP:AK](#))

Ez [egy törlési javaslat megbeszélése](#). A cél nem feltétlenül a cikk törlése, hanem – ha lehetséges – a hibák kijavítása. Kérjük, ha hozzászólsz, kerüld a [hibás érvelést](#) és tartsd szem előtt a Wikipédia idevágó szabályait ([nevezetesség](#), [mi nem való a Wikipédiába?](#)).


-  **átirányítás legyen** Kérnélek Benneteket, hogy vitassuk meg annak a kérdését, hogy szükséges -e, indokolt -e külön szócikket szentelni a *hivatás* témakörnek. Véleményem szerint az ezzel kapcsolatos dolgokat ki lehetne fejteni a [Foglalkozás](#) szócikkben, a hivatást pedig redirrre kellene alakítani. Ebben a pillanatban kettő mondat szerepel benne, ami amúgy is a Foglalkozás szócikkből került beemelésre, így kvázi duplikátum is.  
[Pallerti](#)  [Rabbit Hole](#) 2017. január 17., 22:23 (CET)
-  **maradjon** A szócikket ma kezdtük el szerkeszteni. Nem volt még idő minden hivatkozást felvinni és bővebben kifejteni a szócikket. Egyértelmű hiba lenne véleményünk szerint a Foglalkozás szócikk alá betenni, hiszen a Hivatás lényege éppen az, hogy a Foglalkozástól el kell határolni. Az egyik mások iránti önzetlen munkavégzés, a másik pedig önző célból, saját haszonra végzett munka. Kérjük bennhagyni Platon: Az állam című hivatkozását is a források között, mert első említése ott történik a hivatásoknak és a politikának, mint hivatásnak. Tekintettel arra, hogy az angol Wikipedia-n is külön szócikket kapott: Profession. "service to others". Mivel sui generis dologról van szó, külön szócikket érdemel. [Platonpart](#) <sup>vita</sup> 2017. január 17., 22:30 (CET)
-  **átirányítás legyen** A hivatás, az elhivatottság fogalmai valóban többet jelentenek a "foglalkozás" szónál, azonban ennek külön cikkben való megjelenítése nehéz. Javaslom azon cikk keretében tárgyalni. – [Burumbátor](#) <sup>Súgd ide!</sup> 2017. január 17., 22:35 (CET)

Ez hibás érvelés. A hivatás nem többet jelent a foglalkozásnál, hanem egészen mást jelent. Meg kell érteni az elhatárolás lényegét. Nem véletlen, hogy az angol oldal is külön tárgyalja az Occupation-t és a Profession-t. Szerintem itt olyanok próbálnak okosak lenni, akik hermeneutikai szempontból nem igazán hozzáértőek. Természetesen panaszt teszünk a Wikipedia központjában, ha nem konzisztens lapstruktúra születik az angol Wikipédiával. A hivatás szócikk sui generis fogalom. [Platonpart](#) <sup>vita</sup> 2017. január 17., 22:46 (CET)


Tegyetek. De itt az lesz, amit forrással lehet igazolni. Az angol Wikipédia nem irányadó számunkra. Kellemes hadakozást kívánok. – [Burumbátor](#) <sup>Súgd ide!</sup> 2017. január 17., 22:48 (CET)

-  **átirányítás legyen** Megjegyzem, ez a "cikk" nyomokban nem emlékeztet az enwiki Professionjére. – [Pagony](#) <sup>foxhole</sup> 2017. január 17., 23:24 (CET)

Ez nem igaz, a Hivatás szócikk jelentős átfedést mutat az En Wiki Profession oldalával. [Platonpart](#) <sup>vita</sup> 2017. január 17., 23:31 (CET)

[@Pagony](#): A "hivatás" enwikis megfelelője nem a "[vocation](#)"? – [Hkoala](#)  2017. január 18., 08:51 (CET)

[@Hkoala](#): De, minden bizonnyal. – [Pagony](#) <sup>foxhole</sup> 2017. január 18., 11:14 (CET)

Nem, a vocation az leginkább elhivatottságn rátermettség. Az teljesen más, mint a [Hivatás](#). Oda van írva az enwikin, hogy a vocation az a Foglalkozás, amire az ember a legjobban alkalmas, ami iránt a legjobban vonzódik (a vocation az egy call). Ilyen például egy rabló, aki a rabláshoz ért a legjobban, így azt gyakorolja, mert rablásra termett, ez a rátermettsége alapján neki illő foglalkozás. A vocation tehát egy foglalkozás. Oda van írva. Nem hivatás. De nyilván a rablás soha nem lesz hivatás, mert a hivatás lényege, hogy önzetlenül, lelkiismereti okból másokat segítsen az ember a folyamatos, élethosszig tartó munkájával. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 19:55 (CET)  
Ez már burleszk.  [Erről a szócikkről beszélsz?](#) – [Pagony](#) <sup>foxhole</sup> 2017. január 18., 20:55 (CET)

Természetesen: "A vocation (... meaning "a call...") is an occupation to which a person is specially drawn or for which she/he is suited, trained, or qualified." Ha tudnám hogy kell, aláhúznám, hogy occupation (Foglalkozás). A vocation tehát foglalkozás, nem hivatás. Érted? [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 23:24 (CET)

Ne csak a bevezetőt olvasd el, ember! :) Egyébként szerinted a specially drawn mit jelent? – [Pagony](#) <sup>foxhole</sup> 2017. január 18., 23:35 (CET)

Szerintem a specially drawn valami olyasmit jelent ebben a kontextusban, hogy speciális indíttatás. De ettől még igaz marad a szócikk alaptézise: a vocation az foglalkozás keretében értelmezett. Lehet speciális elhivatottságom kidobónak lenni, mert óriásira gyúrtam az izmaimat, karate kiképzést kaptam, és speciális vágy dúl bennem, hogy erővel oldjak meg dolgokat. Ekkor a kidobóság a vocation-om. Saját magamat ezzel tartom el, erre érzek speciális indíttatást, mert ezt tanultam, ehhez értek a legjobban, és ebben vagyok a legjobb. Ám ettől a kidobóság még nem lesz hivatás. Már csak azért sem, mert a hivatás az nem foglalkozás. Ez a véleményem, de persze sok más vélemény is lehet. Tudományos igazságok kérdésében (mint amilyen pl. a nyelvészeti értelmezés) a tudomány képviselői hivatottak állást foglalni. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 19., 13:19 (CET)

Ne veszekedjünk már azon, hogy mit mond a szent tehén enwiki. Nálunk van kizárólag az éhhalál elkerülésére végzett majdnemkényszermunka (pölö Tesco árufeltöltő), önként vállalt foglalkozás (mondjuk villanyszerelő), hivatás (mondjuk buta gyerekeket a világ szépségére tanítani akaró idealista tanár). – [Livvyfan](#) <sup>vita</sup> 2017. január 19., 13:40 (CET)

- [👉](#) **átirányítás legyen** Az elhangzott érvek alapján egyetértek. [Hungarikusz Firkász](#) <sup>Ide</sup> [írkássz!](#) 2017. január 18., 00:21 (CET)

Pontosan milyen érvekre gondolsz? Érv az adminok részéről eddig nem hangzott el. Ami megállapítás elhangzott, az nem fedi a valóságot, vagy nyilvánvaló butaság (pl. a hivatás "külön cikkben való megjelenítése nehéz"). Milyen érvre gondoltál pontosan? [Platonpart](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 08:14 (CET)

🕒 **megjegyzés** Ismételten kérem, hogy a hivatás fogalmának első történelmi említése, Platon: Az állam című műve maradjon a források között. Platon művében jelenik meg először dokumentáltan az olyan típusú munkavégzés, amit az ember más emberek javára, önzetlenül, lelkiismereti meggyőződésből végez. Kérem a forrást benne hagyni, mivel történelmi jelentősége van. [Platonpart](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 08:23 (CET)

@[Platonpart](#): Légy szíves, egy megbeszélésen belül ne használd kétszer a "maradjon" sablont, mert nehezíti az áttekintést. [Hkoala](#) <sup>🐉</sup> 2017. január 18., 09:37 (CET)

Politikusok 😊 Megpróbálják a saját vélt igazukat mások torkán lenyomni, legtöbbször azzal, hogy lyukat beszélnek az ember hasába, idegen szavakat használnak mert azt gondolják így úgy tűnik mint ha feljebbvaló, műveltebb emberek lennének. Remélem nem fog ez a jelenség itt elharapódzni. Amúgy gyenge egy cikk, a szerző továbbra sem érti a Wikipédia működését, annak irányelveit, ezen felül rendkívül etikátlan bármilyen megbeszélésen, szavazáson a saját cikkekre szavazni. (érvelni persze lehet) Az angol, vagy bármilyen más nyelvű wikiről ha úgy van érdemes átvenni dolgokat, de nem kötelező, annak működése, hogy milyen szócikkek és miről szólóak szerepelnek ott, egyáltalán nem befolyásoló tényező a magyar Wikipédia szerkesztőinek munkájára kedves

@[Platonpart](#):. Amúgy [👉](#) **átirányítás legyen** lehet. Üdv: [Gerry89](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 08:51 (CET)

Gerry, nemá. Lady Gaga húsrühája cikke rajtad kívül még ki is szavazott? Hát a szerzője... De akkor téged ez nem zavart. Most igen. Kettős mérce? – [Livvyfan](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 23:22 (CET)

@[Livvyfan](#): Andrew69. jelölte és én valamint Kirtap szavazott rá. Nem tudom ki hozta létre, jó vagy kiemelt eljárás a szokások szerint a jelölő nem szavaz (nyilván az ő munkaja nagyreszt, legalábbis leggyakrabban), vagy pl az év szócikke versenyen nem szavazok olyan szócikkekre ami nagyreszt az én munkam, én jelöltem. Szóval szerintem más szitu, de tegyél panaszt a cikkel kapcsolatban az adminoknál/bürokratáknál ha nem tetszett az említett eljárás. Ja és igen felhábírónak tartom amit Platonék itt nyomtatnak, egy gépről írnak 2-3-an. Bár tudjuk, hogy NI kolléga családja is egyazon gépről írta egyazon cikkhez (csak) a kis dolgait. Ez a fajta magatartás felhábíró. Ip-ellenőrzés meg örökblokk aztán kész. Amúgy ha majd írsz olyan szócikket ami nevezve lesz kiemelésre vagy versenyre arra is fogok szavazni, ha tetszik.. Ennyi a számomra érthetetlen bekóstolásra adott válaszom. - [Gerry89](#)

[vita](#) 2017. január 19., 12:33

Kedves Gerry, te írtad: "a szerző továbbra sem érti a Wikipédia működését, annak irányelveit, ezen felül rendkívül etikátlan bármilyen megbeszélésen, szavazáson a saját cikkekre szavazni". Kivéve Kirtapnak. Te ezt tartod felháborítónak, én meg azt. EZ szerinted bekóstolás??? – [Livvyfan](#) [vita](#) 2017. január 19., 13:11 (CET)

Jó akkor annyiban lehet nem voltam egyértelmű, hogy egy jszj vagy kiemelt eljárás szerintem az a fontos, hogy a jelölő ne szavazzon (sokszor a cikk létrehozója már nem is aktív vagy egyszerűen lusta adminisztrálni az eljárásra, volt ilyen is), míg itt azért más a helyzet, ki az a hülye aki a saját cikkét törölné és nem próbálná megvédeni, de ezt érvekkel tegye, ne úgy, hogy 2szer is beteszi a maradjon sablont. Én eddig se tettem és ezután se teszem, bár lehet nem mindenkinek ez a véleménye. Azt meg fenntartom, hogy politikai népszerűsítésre akarják(akarja) használni a wikit a szerzők (szerző), de annak nem itt a helye, csináljanak normális programot..Remélem így már nem beszélünk el egymás mellett..Picit különös volt, hogy ilyen nagy lendülettel védted a cikket 😊Üdv: - [Gerry89](#)


[vita](#) 2017. január 19., 12:52

Gerry89, ha a Nagy Fermat-tételt szeretnénk politikai népszerűsítésre használni, akkor a Nagy Fermat-tételt is törölné a Wikipédiáról vagy átirányítanád a Pitagorasz tétel albekezdésébe? Vagy hogy működik ez nálad? Micsoda eljárás ez itt? Éppen az a felháborító, hogy a "Hivatás" szócikkkel éppen ugyanez történik, ahogy most már látom, nyíltan. És igen, valljuk, hogy a politikai pálya egy Hivatás kell, hogy legyen, és nem foglalkozás. Többek között ez is a programunk egyik eleme. És mivel hiányzott a Wikipédiáról ez az elemi szócikk, felvittük. Tőlünk függetlenül a Hivatás szócikk hadd érdemelje már meg, hogy méltó helyet kapjon. Láthattad, hogy a pártot kivettük a források közül valamelyik admin jelzése után. Innentől kezdve nem magunkat akarjuk népszerűsíteni, hanem nyelv-védelmi és hermeneutikai szempontok miatt szeretnénk, ha a Hivatás külön terminológia lenne, mint etikai fogalom. Élesen elhatárolandó a Foglalkozástól. Saját magadat járatod le ezzel a gondolatmenettel, amit fent leírtál.

[Mvgmail](#) [vita](#) 2017. január 19., 18:29 (CET)


Bocs, hogy csak most szólok hozzá, azt hittem rég lezárták ezt. Nem, akkor szerintem blokkolva lennétek..Unalmas már itt is a politikát hallgatni mindig. Most is.. *Többek között ez is a programunk egyik eleme* Nem én járatom magam le. Ja, a helyesírási hibáidat meg kijavítottam, az első pártlapot ne így nyomtassátok ki 😊- [Gerry89](#)[vita](#) 2017. január 21., 07:58

Ebből egyedül azzal az eggyel nem értek egyet, hogy etikátlan dolog, ha valaki védelmébe vesz a saját munkáját a rendelkezésére álló eszközök maximális kihasználásával. Általában véve. Jelen esetet nem nevezhetném ebbe a helyzetbe illőnek. [Hungarikusz Firkász](#) [Ide írkássz!](#) 2017. január 18., 11:20 (CET)

 **maradjon** Sziasztok, én sem látok érveket amellet, hogy törlésre vagy átirányításra kerüljön a hivatás szócikk. Miért? Számtalan forrás alátámasztja, hogy itt egy külön fogalomról van szó.

[Mvgmail](#) [vita](#) 2017. január 18., 09:09 (CET)

🕒 **megjegyzés** @Mvgmail, [Platonpart](#): Szia, elég lesz egy azonosítóval is hozzászólni a **törlési megbeszéléshez**, mert bár a TMB nem szavazás, de úgy tűnhet, mintha többen is ezen a véleményen lennének és így véleménytöbbségnek látszik. Ha mégis ezt az új szeretnéd használni, nem pedig a korábbi Platonpartot, akkor azért ezt **egy ilyen megbeszélésen jelezd légy szíves, hogy látható legyen, hogy összetartozik a két**

**azonosító.**--[Pallerti](#)  [Rabbit Hole](#) 2017. január 18., 17:14 (CET)

A Platonpart nem az én azonosítóm. Egy másik kolléga használta azt erről a gépről.

[Mvgmail](#) [vita](#) 2017. január 18., 19:34 (CET)

Sanos nehéz elhinni, túl sok hasonló eset volt...- [Gerry89](#)

[vita](#) 2017. január 19., 13.52

🕒 **maradjon** -- A hivatás csak a mai magyar köznyelvben azonos a foglalkozás szóval. (Elegendő, ha ezt az értelmezését a [foglalkozás](#) szócikk tárgyalja.) A **hivatás** ezen túlmenően etikai fogalom és mint ilyen, [Luther Mártonhoz](#) kötődik. A reformáció emlékévében megérdemli az a szó (eredetiben: Beruf), hogy ebben az értelemben külön szócikket kapjon, 400 ezer másik mellett.

Aki eddig nem hallott erről az etikai fogalomról, az legyen szíves itt olvassa el, azután kis kezével könnyedén kikeresheti a forrását, mert ott van ám a neten:

"Luthernál a munka hivatásként jelenik meg. Jól mutatja mindezt Weber elemzése, „A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme” című munkájában. A gondolatmenet a német nyelvben még inkább tetten érhető. Maga az új fogalomhasználat a Szentírás fordításához kötődik! A lutheri bibliafordítás használta először e szót (die Beruf) a mai értelemben, majd hamarosan felvette azt az összes protestáns nemzet „világi nyelvébe”. (A lutheri fordítás előtt a hivatás kifejezés a mai értelemben („világi” értelemben) egyetlen nyelvben sem fordult elő!) A német „die Beruf” (munka) kifejezés magában hordozza a „rufen”-t, illetve a „Berufung”-ot (elhivatottság, elhívás) is. Azaz, a munkáját végző ember Istentől kapott elhívását, a tőle kapott hivatását tölti be, és nem csupán a „munkáját” végzi, napi nyolc órában. Így válik a munka hivatássá és válik Istent dicsőítő és őt szolgáló cselekvéssé, „szent” magatartássá, etikai, vallásos és erkölcsi dimenziót adva neki.”--[Linkoman](#) [vita](#) 2017. január 18., 11:45 (CET)

🕒 **megjegyzés** Ez egy elegge *l'art pour l'art* vitanak tunik. Mivel a "hivatas" egy valodi magyar szo, nem ertem, miért kellene torolni innen es atiranyítani a "foglalkozas" szocikkre. Masreszt, a létrehozott szoveg koszono viszonyban sincs a Magyar Értelmezo Szotar definiciojaval, en inkább egy személyes velemenyt latok az iromanyban. Amennyiben a szocikk hozza tudna tenni a hivatalos definiciohoz, mondjuk több szemszögből is leírni a "hivatas" szot (etimologia, stilus, stb), úgy gondolom erdemes megtartani. – [Aláíratlan](#) hozzászólás, szerzője [92.151.149.77](#) ([vitalap](#) | [szerkesztései](#)) 2017. január 18., 22:24 (CET)

Miből gondolod, hogy a Magyar Értelmező Szótár (MÉSZ) tartalmazza az egyetlen helyes definíciót a hivatásra? Azt gondolod, hogy az nem "személyes vélemény"? Vagy szerinted az isteni eredetű? Egyébként nem a szócikk szerzőjének saját véleményét látod, hanem pl. teológiaprofesszor véleményét. Lásd mindjárt az első forrást: "Az önmagában

vett munkatevékenység "foglalkozást" jelent, a másik ember szolgálatára irányuló és minden más szempontot háttérbe szorító tevékenység hivatás..." [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 22:55 (CET)

🕒 **megjegyzés** Nem gondolom, hogy az Ertelmezo Szotar az egyetlen helyes definíció, de úgy látom a bejegyzést a Platonpart nevű user hozta létre. A hónapjuk alapján úgy tűnik, mintha a Tudományos Akademiára igen nagy hangsúlyt helyeznének. A Magyar Ertelmezo Szotart az MTA Nyelvtudományi Intézete szerkeszti. Nekem furának tunne, ha már a kezdesnel onellentmondasba keverednenek. A pár soros iromany, ami jelenleg a szocikkben, legjobb esetben is egy kivonata, azaz szubjektív értelmezése a hivatkozott műveknek. Istent meg ebből lehet, hogy jobb is lenne kihagyni.

🕒 **megjegyzés** Muszáj még ezt a szavazást erőltetni? A hivatás egy fontos, sui generis magyar szó. Elemi fontosságú. Csak éppen a köztudatban nincs jelen, vagy tévesen a foglalkozás szinonímájaként van jelen egyes kevésbé kiművelt fejekben. Volt egy admin, akinek a szócikk írójával van baja, és nem a szócikkkel. Gyorsan jöttek a komisszárjai is, csakúgy, mint egy másik szócikkünk esetében. Ám észérveket annyit sem tudtak felhozni, ahányan vannak. Többet érdemel ez a nemes szó, minthogy a foglalkozás alá legyen lealacsonyítva. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 23:03 (CET)

🕒 **maradjon** Ahogy fentebb is írják, a foglalkozás és hivatás az két nagyon különböző fogalom. A foglalkozást, mint a megélhetésért való munkát lehet utálni, a hivatást soha. Még olyan is lehet, hogy az utált foglalkozással keresett jövedelemből fedezem az imádott hivatásomat. Akinek a munkája egyben a hivatása, az szerencsés ember, de ilyen elég kevés van. A cikk szerintem egyáltalán nem rossz. – [Livvyfan](#) <sup>vita</sup> 2017. január 18., 23:08 (CET)

🕒 **maradjon**, a hivatás az elhivatottsággal kapcsolatos, nem ugyanaz, mint a szakma / foglalkozás, megérdemel külön cikket. Ráadásul a cikk nagymértékben javult és bővült a TMB kezdete óta. Offtopicként üzenem a párttag uraknak (úrnak?), hogy az ilyen számonkérő, kioktató, lekezelő, panasszal fenyegető szerkesztőket hamar kivetni magából a közösség. [Whitepixels](#) <sup>vita</sup> 2017. január 19., 13:08 (CET)

Rendben, elnézést kérünk. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 19., 13:13 (CET)

🕒 **maradjon**, javallom a *foglalkozás* szócikk „Hivatás vagy foglalkozás?” című szakaszát bedolgozni. [Csujaposta](#) 2017. január 19., 17:09 (CET)

🕒 **megjegyzés** - Álljunk meg egy szóra, ha kérhetem.

Ugyanis a törlést ellenzők tábora nem egységes. Egyesek megtartanák a [hivatás](#) szócikket bizonyos értelemben, míg a foglalkozás szócikkbe kerülnének egyes infók.

Mások viszont egyszerűen átirányítást akarnak, egybemosva a hivatás és a foglalkozás fogalmait. (Ez utóbbiaknak ismét figyelmebe ajánlom Luther tanulmányozását...)

Egy vitát csak az igenek és a nemek aránya alapján helyes lezárni. Csakhogy az átirányítás nem igazi "maradjon", legalábbis ebben az esetben.--[Linkoman](#) <sup>vita</sup> 2017. január 19., 20:18 (CET)

Linkoman, én úgy látom, hogy itt törlést senki nem kívánt. A két tábor azon oszlik meg, hogy a Hivatás átirányítás legyen a Foglalkozás alá vagy pedig külön szócikk. Az átirányítás motivációja nem titkolt módon az volt, hogy a pártunk ne reklámozza magát egy új szócikkben. Tudvalevő ugyanis, hogy pártunk azt képviseli, hogy a politikai pálya Hivatás kell, hogy legyen. A párt reklámját azóta kivettük, így azok is jobb belátásra térhetnek mostmár, akik kezdetben egyszerű ellenszenvből, érzelmi alapon voltak a Hivatás saját szócikkben történő megjelenítése ellen. Mi vettük a leckét a reklámozással kapcsolatban, ám az adminisztrátoroknak vennie kellene a leckét a nyelvészeti vonatkozásban. Javaslom, hogy néhány további értelmes admin közvetlen meghívásával (szavaztatásával) tartsuk meg a Hivatást külön szócikkben. Nincs is ennek a szónak egyetlen elterjedt szinonímája sem, ami egyértelműen visszaadná azt, hogy ez egy olyan tevékenység, amit az ember mások javára végez, a belső "jó" elérése érdekében, lelkiismereti okból. Bocsánatot kérünk a reklámozásért, és kérjük, hogy térjeteek egységes, jobb belátásra szakmai szempontból. Egyszerűen butaság egybemosni a Hivatást a Foglalkozással vagy bármi mással. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 20., 14:09 (CET) Azért egy bekezdésben ki kéne térni a Hivatással (nagy H-val) való visszaélésre is. Pölő receptírásról és borítékeltetésről kívül semmire nem jó orvosok, szemlátomást kéjes örömmel ronggyá büntető, bokorból traffizó rendőrök, seperc alatt megmultimilliomosodó politikusok, pedofil papok, alkalmatlan tanárok, satöbbi. Azon felül az is megérne egy statisztikai bekezdést, hogy az úgynevezett "hivatás" foglalkozásokat választók közül mennyit a hivatásszeretet, az emberiséget szolgálni vágy, valamint mennyit a gyors meggazdagodási vágy hajt. A cikk megmaradást támogattam, de a tartalmában olvasható idealizmussal kapcsolatban súlyosan szkeptikus vagyok. A legtöbb ember ugyanis nem Terézanya, csak addig becsületes, míg az érdeke azt kívánja. – [Livvyfan](#) <sup>vita</sup> 2017. január 20., 14:49 (CET)

Betettem ezzel kapcsolatban egy bekezdést a Hivatások szabályozása alá az etikai kódexek után. [Mvgmail](#) <sup>vita</sup> 2017. január 20., 16:03 (CET)

**📌 megjegyzés** Csak most esik le, hogy ez egy új párt emberei által írt cikk lenne? Őszintén szólva a Platonpart felhasználói nevet nem elemeztem ki, elsősre a Balatonpart elferdített változatának tűnt. A cikkben mindenesetre nem látok **a Platón Párt számára végzett** közvetlen pártpropagandát, töredelmesen bevallom, sosem hallottam róluk. Fenntartom, a cikknek, mint témának van létjogosultsága. Megjegyzés a megjegyzésben: ideje lenne egy magas erkölcsiséget képviselő politikai tömörülésnek, DE a történelmi tapasztalat az ókortól napjainkig azt mutatja, hogy a pénz és a hatalom a legtisztább lelkű embert is megrontja (a felsorolás túl hosszú lenne). – [Livvyfan](#) <sup>vita</sup> 2017. január 20., 10:09 (CET)

Azért nem látsz, mert már nincs benne, de ha megnézed létrehozás kori változatot, [ott](#) látható, és nem a létrehozó érdeme, hogy onnan kikerült. [Hungarikusz Firkász](#) <sup>lde írkaász!</sup> 2017. január 20., 10:14 (CET)

A cikk semmiképpen sem maradhat ilyen állapotban, még átirányítani is csak jó szándékkal lehet. *A fentiek csak a legismertebb hivatások, természetesen több hivatás is létezik. Ami a*

*hivatásokat megkülönbözteti a más munkavégzés jellegű tevékenységektől, az a mások javára történő önzetlen munkavégzés. Emiatt például a színészek[1] is hivatást gyakorolhatnak, sőt, például a Zeneakadémia is hivatásként definiálja saját működésének célját. A Katolikus lexikon szerint a hivatás olyan tevékenység, amelyet az ember a lelkiismerete és az erkölcsi **hozzáállása** szerint tölt be, hogy ezáltal hasznos tagja legyen a társadalomnak, és ne csak a társadalmon élőködjön.*

Csak ebben a bekezdésben hétszer (7) szerepel a hivatás szó, és ilyen súlyos helyesírási hibákkal tarkított:**hozzáállása**(sicc!!) E fölött pedig forrás nélküli felsorolás, amúgy van még nem pótoltt forráskérés a szövegben..szóval na..[Gerry89](#)<sup>vita</sup> 2017. január 21., 08:07 (CET) -

Én már számos "jócikkben" is javítottam durva helyesírási hibákat. Kiemeltben is. Mások meg javították az én hibáimat. Ez már csak ilyen. A huwikiben első és felületes becslésem alapján jelenleg mintegy 1.471.238 hejesírási hiba és elütés van. Nagyobb ütemben szaporodnak, mintsem javítani lehet őket. Ez még nem ok a törlésre. – [Livvyfan](#)<sup>vita</sup> 2017. január 21., 10:10 (CET)

**🕒 megjegyzés** -- Vissza kellene terelni a beszélgetést az eredeti témához.

A kérdés egyszerű: vajon a foglalkozás és a hivatás azonos értelmű szavak-e? Nyilvánvaló, hogy a hivatásnak erkölcsi tartalma is van, hiszen elhivatottságot fejez ki (pl. hivatástudat), amely a valláserkölcsei alpból ered.

Ez az erkölcsi többlet a valószínű oka annak, hogy valamennyi foglalkozásnál a köznyelv választékosabbnak érzi a "hivatás" szó alkalmazását. Vitathatatlan, hogy a "[foglalkozás](#)" értelme a köznyelvben megvan a szónak. De a két szó nem mindenben azonos értelmű-

A fentiekből következik, hogy **külön szócikk szükséges a [foglalkozásról](#) és a külön a [hivatásról](#), azzal, hogy a hivatás szócikkben csak az etikai vonatkozásokról írunk**, a "foglalkozás" szócikkben pedig elhatároljuk a foglalkozást a szakmától, az elfoglaltságtól, mesterségtől stb.-- [Linkoman](#)<sup>vita</sup> 2017. január 21., 10:27 (CET)

Tehát ha jól veszem az adást szerinted a cikk maradjon, de át kell írni és bővíteni.  
– [Livvyfan](#)<sup>vita</sup> 2017. január 21., 10:45 (CET)

---

*A fenti megbeszélést archiváltuk. **Kérjük, további hozzászólásokat már ne írj hozzá!** Ezt a lapot ne szerkeszd!*

Kategória:

- [Törlési eljárások 2017 januárjából](#)
- [Archivált törlési javaslatok](#)

## Navigációs menü

- [Mvgmail](#)
- [1](#)



- [3](#)
- [Vitalap](#)
- [Próbalap](#)
- [Beállítások](#)
- [Béta](#)
- [Figyelőlista](#)
- [Közreműködések](#)
- [Kijelentkezés](#)
  
- [Wikipédia-lap](#)
- [Vitalap](#)
  
- [Olvasás](#)
- [Forrásszöveg szerkesztése](#)
- [Laptörténet](#)
- [Lap figyelése](#)

## Több

### Keresés

- [Kezdőlap](#)
- [Tartalom](#)
- [Kiemelt szócikkek](#)
- [Friss változtatások](#)
- [Lap taláalomra](#)
- [Tudakozó](#)

### Részvétel

- [Kezdőknek](#)
- [Segítség](#)
- [Közösségi portál](#)
- [Kapcsolatfelvétel](#)
- [Adományok](#)

### Nyomtatás/ exportálás

- [Könyv készítése](#)
- [Letöltés PDF-ként](#)
- [Nyomtatható változat](#)

### Eszközök

- [Mi hivatkozik erre](#)
- [Kapcsolódó változtatások](#)

- [Fájl feltöltése](#)
- [Speciális lapok](#)
- [Hivatkozás erre a változatra](#)
- [Lapinformációk](#)

## Nyelvek

### [Linkek hozzáadása](#)

- A lap utolsó módosítása: 2017. január 22., 07:40
- A lap szövege [Creative Commons Nevezd meg! – Így add tovább! 3.0](#) licenc alatt van; egyes esetekben más módon is felhasználható. Részletekért lásd a [felhasználási feltételeket](#).
- [Adatvédelmi irányelvek](#)
- [A Wikipédiáról](#)
- [Jogi nyilatkozat](#)
- [Fejlesztők](#)
- [Sütinyilatkozat](#)
- [Mobil nézet](#)
- [Előnézetek engedélyezése](#)

