

**Felülvizsgálatot kérelmező:**

Neve: .....

Székhelye: .....

Bírósági nyilvántartásba-vételi száma: .....

**Jogi képviselője:**

Neve: .....

Székhelye: .....

KASZ: .....

**Benyújtás helye (elektronikus úton):**

Nemzeti Választási Bizottság  
1054 Budapest, Alkotmány u. 3.,  
levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.,  
e-mail: nvb@nvi.hu

**Címzett:**

Kúria  
1055 Budapest, Markó utca 16.

---

Tárgy: A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) 964/2018.  
számú határozatának felülvizsgálati kérelme

Tisztelt Kúria,

1. A felülvizsgálatot kérelmező a Ve.1 222. § (1) rendelkezése által biztosított jogorvoslati lehetőségével élve az alábbi felülvizsgálati kérelemmel él a Nemzeti Választási Bizottság 964/2018. számú határozata ellen, jogszabálysértésre hivatkozva.
2. A felülvizsgálatot kérelmező érintettségét az alapozza meg, hogy a 2018.04.08-i választásra országos pártlistát állított, így a pártlistás eredményei a jogszabálysértések miatt közvetlenül érintettek, és a beadványozó érdekelt a választás tisztességességére vonatkozó parázs társadalmi vita eredményének megismerésében, és a jogorvoslati lehetőség kimerítésében.
3. A jogszabálysértések megjelölése:
  - 3.1. *Ve. 75. § (1) h) az adatvédelem és az informatikai biztonság követelményeinek biztosításával, feladatkörükben eljárva működtetik a választás előkészítéséhez és lebonyolításához szükséges választási információs rendszereket:*
    - 3.1.1. A Nemzeti Választási Iroda (NVI) nem tett eleget e jogszabályi kötelezettségének, mivel a Nemzeti Választási Rendszer (NVR) az adatvédelmi és az informatikai biztonság követelményeinek be nem tartásával üzemelt és üzemel jelenleg is. Az információbiztonsági triád (CIA-triád) mindhárom eleme sérült: titkosság, integritás, elérhetőség.

---

<sup>1</sup> 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról

- 3.1.2. Az elérhetőség követelménye akkor sérült, amikor a kimagasló részvételi adatok után az NVI épületét a készenléti rendőrség körbevette, majd hosszú késedelem (üzemszünet) után megcsappant részvételi adatok jelentek meg az NVI honlapján. Az NVI ekkor megsértette a Ve. 75. § (1) h) rendelkezés "folyamatos elérhetőségre" vonatkozó aspektusát, mivel képtelen volt az NVR folyamatos elérhetőségét biztosítani, ezzel megfosztotta a polgárokat és ellenőrző szerveket attól, hogy a választás folyamatosságát és adatkonzisztenciáját menet közben folyamatosan ellenőrizhessék. Egy ilyen üzemszünet illetéktelen beavatkozást is lehetővé tesz az NVR-ben.
- 3.1.3. A fentiekből egyértelműen kiderül az is, hogy az NVR integritása sérült. Kijelenthető ugyanis, hogy egyféle analitikus adatsorból nem készülhet két eltérő aggregátum egy zárt rendszerben. A letöltött NVI honlap-adatok azonban éppen azt támasztják alá, hogy az aggregált adatok valamelyike nem a valós adatokat tükrözte, mert inkonzisztens állapot állt elő a rendszerben, amit a bizonyítékok között található letöltött dump állományok igazolnak.
- 3.2. *Ve. 76. § (1) c) gondoskodik az informatikai rendszer kialakításáról és biztonságos működtetéséről.*
- 3.2.1. Az NVI megsértette a fenti rendelkezést is, mivel felróható módon nem gondoskodott az NVR biztonságos működtetéséről. Nem biztonságos ugyanis az az informatikai rendszer, amelyben az összegzések nem a matematikai alapvető összeadási szabálya szerint történnek, továbbá nem tekinthető biztonságos üzemeltetésnek az, amikor a 100%-os feldolgozottságot követően még két nappal később is hátról módosításokat végeznek a rendszeren úgy, hogy arra vonatkozóan sem kontroll, sem eljárásjogi garanciák nincsenek.
- 3.3. *Ve. 2. § (1) a) a választás tisztaságának megóvása.*
- 3.3.1. A választás előtt a szavazókörökbe delegált szavazatszámlláló biztosok nem kaptak oktatást és jogi felvilágosítást arról, hogy mik a jogaik és kötelezettségeik, milyen eljárásjogi tényezőkre kell odafigyelniük. Ennek a jogi tájékoztatásnak a hiánya oda vezetett, hogy több dokumentált esetben a szavazatszámlláló bizottságok tagjai nem tudtak érdemben fellépni a jogsértések ellen, mert nem kapták meg előzetesen azt a tájékoztatást, ami lehetővé tette volna, hogy jogilag releváns módon fellépjenek a hírek szerint tömegesen előforduló jogsértésekkel szemben. A Platón Riport 115. oldalán található bejelentés például erre egy alátámasztó bizonyíték, amit a hölgy igény esetén meg tud erősíteni, aki a Budapest XII. kerületben, az Orbánhegyi út 3/a alatti óvodában, a 9-es számú szavazókörben, a Jobbik delegáltjaként volt szavazatszámlláló bizottsági tag. A választás tisztaságának megóvása nem volt biztosított a választás során amiatt, mert az annak megóvására képes személyzet nem kapott megfelelő tájékoztatást ebbéli kötelezettsége teljesítéséhez, pedig erre minden lehetőség adott volt.
- 3.4. *Alaptörvény XXIII. cikk (1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.*
- 3.4.1. Folyamatban lévő közérdekű adatigény igyekszik kideríteni, hogy hány olyan regisztrált esetről tud a Budapesti Rendőrfőkapitányság, amikor a levélben szavazók nem kapták meg időben a postai küldeményüket, így nem tudtak szavazni. Több konkrét ilyen esetről is van tudomásunk, ami alátámasztja, hogy ezeknek a szavazóknak, akik szervezési hiba miatt

(ahol nem zárható ki teljes bizonyossággal a szándékosság sem) nem tudtak szavazni önhibájukon kívül, azaz esetükben nem volt biztosított a részvétel a választási eljárásban.

3.5. *Ve. 2. § (1) c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között.*

3.5.1. Drasztikusan sérült a Ve. ezen követelménye is, amit az EBESZ is világosan megállapított.

Mire való a törvény, ha a rendelkezését nem vesszük komolyan? Csak dísznek van ott például a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének követelménye? Megállapítja az EBESZ, hogy ez sérül, és mi csak legyintünk egyet, hogy nem is fontos? Mire való akkor a sarkalatos törvény? Az NVB mégis választási eredményt szándékozik alapítani egy olyan választási eljárásra, ami a világsajtóban is nagy port kavart az esélyegyenlőtlenség miatt. A Fidesz-KDNP ugyanis példátlan médiafölénnyel pavlovi reflexekre játszva a lakosság közmédiát fogyasztó részét félelemkeltéssel arra kondicionálta, hogy a Fidesz-KDNP-re szavazzanak. Mindezt egy félelemkeltő propagandakampány során, amihez az ellenzéki arányos médiamegjelenés nem volt biztosítva. Az, hogy az országos listaállításra képes ellenzéki pártok csak 5-5 percet kaptak a köztelevízióban, már önmagában felróható jogsértés kellene, hogy legyen ahhoz, hogy a Ve. fenti követelményének nyilvánvaló megsértése megállapításra kerüljön. A Kúriának kötelessége kimondani, hogy nem tekinthető a választás tisztességesnek, ha a Ve. 2. §-ában foglalt ALAPELVEK bármelyike is sérül. Ettől alapelvek, azaz szükséges feltételei egy tisztességes választásnak. Ahhoz, hogy a Ve. ezen rendelkezése teljesüljön (lévén egy alapelvről van szó), az szükséges, hogy elegendő időt kapjanak az ellenzéki pártok is a nézeteik kifejtésére akkor, amikor erre az Fidesz-KDNP számára évekig monopolisztikus lehetősége volt (a példátlan oligarchikus médiakoncentráció miatt, ami nem kizárható módon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hivatali bűncselekményt megvalósító korrupciója tett lehetővé). A megismételt választás előtt szükség van a Ve. ezen rendelkezésének érvényre juttatására is azzal, hogy minden országos listát állító párt szubsztanciális médiaidőt kapjon a közmédiában.

3.6. *Ve. 2. § (2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok - törvényben megállapított kivétellel - nyilvánosak.*

3.6.1. Nem érvényesült a nyilvánosság elve az alábbi fontos adatokat illetően, mert azokat az NVI nem hozta nyilvánosságra:

3.6.1.1. Napközbeni részvételi adatok a 18:30-as összeomlás után, és a visszaesés pontos okai.

3.6.1.2. Az érvénytelen szavazólapok esetében az érvénytelenség pontos oka szerinti eloszlás, valamint a pártlistán elhelyezett X-ek esetén az érvénytelenség más okának pártok szerint bontásban megjelenített eloszlása. Ennek hiányában nem lehet ellenőrizni, hogy az érvénytelen szavazólapok mind az ellenzéki pártok rovására kerültek-e figyelmen kívül hagyásra.

3.6.1.3. Nem kapott a nyilvánosság semmiféle tájékoztatást arról, hogy megtörtént-e, és ha igen, hogyan az NVR informatikai auditálása. Enélkül az információ nélkül a társadalom képtelen megítélni, hogy az NVR átesett-e a szükséges informatikai biztonsági átvilágításon, vagy csak egy Fidesz-házituning rendszerről van szó, amit kényük-kedvük szerint tudnak manipulálni. Ez a hiányosság sérti a Ve. 2. § (1) a) rendelkezését is, mert nem lehet tiszta egy olyan választás, ahol a társadalom semmit nem tud az azt lebonyolító informatikai rendszer független auditálásáról.

- 3.7. Nem zárható ki teljes bizonyossággal az a lehetőség, hogy a résztvevők esetében felmerülhet a Btk. 263. § (1) szerinti bűncselekmény alapos gyanúja (állam elleni bűncselekmény feljelentésének elmulasztása az alkotmányos rend elleni szervezkedés tekintetében), valamint a Btk. 350. § szerinti választás rendje elleni bűncselekmény alapos gyanúja. Nem zárható ki teljes bizonyossággal az a lehetőség, hogy az ügy az NVI részéről felvetheti a Btk. 265. § (1) szerinti bűncselekmény gyanúját (minősített adattal visszaélés) is.
- 3.7.1. Olyan adat-konstellációk álltak ugyanis elő a választási eljárás során és azt követően, amik egy zárt és biztonságos informatikai rendszerben (ami teljesíti a CIA-triád követelményeit) nem fordulhattak volna elő.
- 3.8. *Ve. 218. § (1) c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti:*
- 3.8.1. Az NVB megsértette ezt a rendelkezést, mivel olyan eljárásra alapozta a hivatalos választási eredmények kihirdetését, amely eljárás a legfinomabb megfogalmazás szerint felveti a választás tisztaságába vetett közbizalom drasztikus megingásának lehetőségét. Az NVB korábbi választások során soha nem látott számosságú kifogást utasított el, tovább mind a 106 egyéni választókerületben megtámadták a választás eredményét, amit az NVB szintén nem a helyzet súlyához méltó komolysággal kezelt, és elbagatelizált. A 10.285 szavazókör ugyanis már csak a számossága miatt is lehetőséget ad helyileg csekélynek tűnő, ám országosan jelentős nagyságú eltéréseket okozva. Szavazókörönként átlag 50 kérdéses szavazat (amire azt lehetne felelőtlenül mondani, hogy semmit nem számít) országosan már félmilliónál is több szavazatot jelent. Olyan tények ismeretében, amikor világos, hogy minden gyanús eset a Fidesz-KDNP esélyeit növelte, és az ellenzéki pártok esélyeit csökkentette, akkor nem lehet felelősen izolált és csekély jelentőség esetekről beszélni, amik önmagukban úgysem változtatnak az eredményen. Itt nem zárható ki, hogy egy olyan soktényezős rendszerszintű, csipekedős választási csalás húzódik meg a háttérben, ami szándékosan úgy lett kitalálva, hogy az egyes konkrét esetek önmagukban kicsinyek legyenek, ám emergens keltve alkalmasak legyenek a választási eredmény csalárd megváltoztatására.

#### Kérelem

4. A felülvizsgálatot kérelmező kéri, hogy a tisztelt Kúria helyezze hatályon kívül a felülvizsgálandó határozatot, és a Ve. 218. § (1) c) alapján utasítsa a Nemzeti Választási Bizottságot a 2018.04.08-án tartott országgyűlési választás megismételtetésére a Ve. kógens rendelkezéseinek maradéktalan betartásával és betartatásával, hivatkozva az alábbi alátámasztó bizonyítékokra, valamint elsődlegesen arra a körülményre, hogy a 2018.04.08-i választás során a választás tisztaságába vetett közbizalom olyan súlyos mértékben megrendült, hogy azt helyreállítandó, megismételt választásra van szükség a Ve-ben foglalt rendelkezések betartásának szigorúbb ellenőrzése és a hatóság (NVB) sokkal nagyobb mértékű jóhiszemű együttműködésének követelménye mellett. Az új választás mellett a jelölő szervezetek esélyegyenlőséget lehetővé tevő médiamegjelenését az új választás előtt szintén szükségesnek tartjuk megszervezni.

#### Indokolás

5. Soha nem volt még ennyire gyanús választás Magyarországon, mint 2018.04.08-án. Ezt a néplélek is megérezte. A választás tisztaságába vetett közbizalom olyan drasztikus mértékben megingott, hogy

már csak a csalás lehetőségének halvány látszata is indokoltta teszi a 2018.04.08-i választás megismétlését a törvényesség betartásának és betartatásának magasabb foka mellett, a közbizalom visszanyerése és a kedélyek lecsillapítása érdekében. Ez a megismételt választáson nyertes párt(ok)nak még nagyobb demokratikus legitimitációt biztosítana, és fel sem merülhet az a közbeszéd tárgyát képező gyanú, miszerint a jelenlegi NVB határozat alapján felálló Országgyűlés illegitim lenne.

- 5.1. Az NVB saját bevallása szerint minden korábbinál több kifogás érkezett, és mind a 106 egyéni választókerület választási eredményét megtámadták.<sup>2</sup>
- 5.2. A korábbi választások után soha nem tapasztalt tünteteshullám indult meg az országban és a külföldi magyarok közösségeiben. Gyakorlatilag milliók vonultak utcára a „Mi vagyunk a többség” tünteteshullám eseményeinek keretében. Ez is a példátlanul megrendült közbizalmat támasztja alá.<sup>3</sup>
6. A felülvizsgálati kérelem 1. számú, elválaszthatatlan mellékletét<sup>4</sup> képezi a Platón Riport című jelentés, amely a rendelkezésre álló rövid idő és korlátozott információk alapján összesítő jelentést készített a választás problémás eseteiről. A Platón Riport tartalma a jelen kifogást hivatott kvantitatíve adatokkal és elemzésekkel alátámasztani, azaz megnevezésétől függetlenül bizonyítékként szolgálna, mivel az abban kifejtett vélemények tényadatokon alapulnak. A tényadatok a jelen felülvizsgálati kérelemben bizonyítékként veendőek figyelembe. A hivatkozott bizonyítékokban még több olyan adat is jelen lehet, amik kiemzése még nem fejeződött be, de alátámaszthatja azt a gyanút, hogy a választás nem volt tisztességes.
7. A bejelentők személyei a Platón Párt által ismertek, tanúként idézhetőek, és önként vállalják az igazságszolgáltatás előtti tanúskodást. Sokan közülük szavazatszámoló bizottsági tagok voltak.
8. A Jobbik/Fidesz-KDNP indikátort vizsgálva az alábbi ténymegállapítások adódnak az NVI által közzétett adatokból. A pártdelegáltak szavazóköri listája az NVI által származó kimutatás alapján e kifogás 2. számú, elválaszthatatlan mellékletét<sup>5</sup> képezi.
  - 8.1. A Jobbik/Fidesz arány azokban a szavazókörökben, ahol egyáltalán nem volt ellenzéki jelenlét a szavazatszámoló bizottságokban, 43%.
  - 8.2. A Jobbik/Fidesz arány azokban a szavazókörökben, ahol legalább négy másik párt is jelen volt a Fidesz-KDNP delegáltjain kívül, 36%.
  - 8.3. A Jobbik/Fidesz arány az átjelentkezők esetén 61%.
  - 8.4. A fenti három arányszám mind azonos demográfiai közösségből, mégpedig a belföldi szavazókból áll. Az eltérés matematikailag szignifikáns, ami éppen azt jelenti, hogy nem lehet a véletlen műve, kizárja a véletlen lehetőségét. Álláspontunk szerint már önmagában ez a körülmény okot kell, hogy adjon a választás megismétlésére.
  - 8.5. Elfogadhatatlan az az érv a fenti tényadatok ellen, hogy a kizárólag a Fidesz jelenlétében működő szavazókörökben azért szignifikánsan alacsonyabb a Jobbik/Fidesz arány, mint az ellenzék által kontrollált szavazókörökben, mert ezeken a településeken a Fidesz támogatottsága olyan magas, hogy az ellenzék nem tudott szavazóbizottsági tagot találni. Ez két ok miatt is nonszensz. Egyrészt a 36%-os Jobbik/Fidesz arány azt mutatja, hogy jelentős volt a Jobbik támogatottsága ezekben a szavazókörökben is. Másrészt a demográfia egyik alapelvét nem

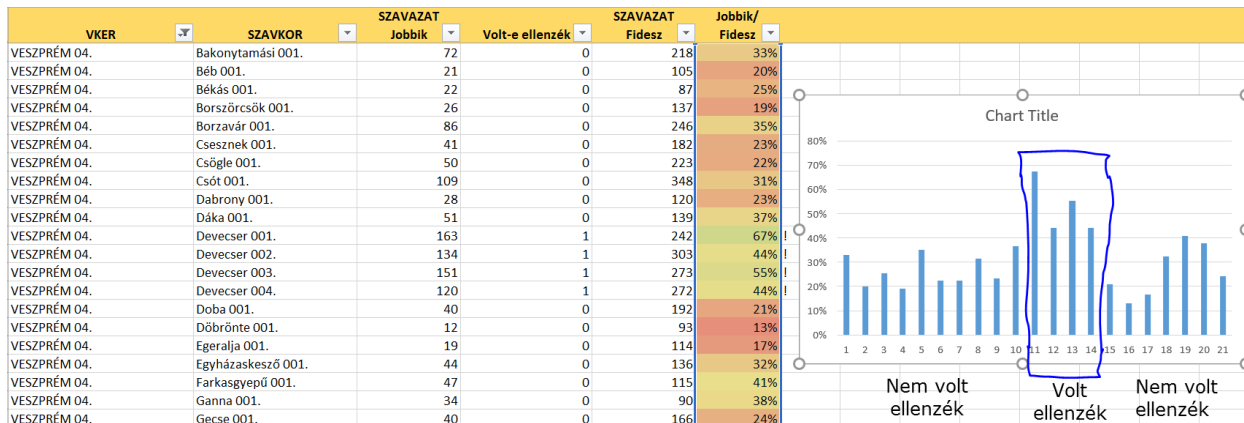
<sup>2</sup> [https://index.hu/belfold/2018/04/23/patyi\\_sehol\\_nem\\_rendeltek\\_el\\_a\\_szavazatok\\_ujraszamlalast/](https://index.hu/belfold/2018/04/23/patyi_sehol_nem_rendeltek_el_a_szavazatok_ujraszamlalast/)

<sup>3</sup> <http://nepszava.hu/cikk/1158172-tunteteshullam---kecskemeten-is-utcara-vonultak-vasarnap>

<sup>4</sup> [http://platonpart.hu/public/adatigeny/Platon\\_Riport.pdf](http://platonpart.hu/public/adatigeny/Platon_Riport.pdf)

<sup>5</sup> <http://platonpart.hu/public/adatigeny/partdelegaltak.pdf>, <http://platonpart.hu/public/adatigeny/partdelegaltak.xlsx>

hagyhatjuk figyelmen kívül: a közeli területek hasonlóak. Ezt az axiomatikus demográfiai törvényszerűséget figyelmen kívül hagyni a józan ész követelményeinek megsértését jelentené. Konkrét példát csak egyet említünk az alábbi ábrával, a kimerítő teljeskörű lista a 3. számú, elválaszthatatlan mellékletben<sup>6</sup> található.



8.6. A pártlistás eredmények mellett az egyéni jelöltekre leadott voksok is hasonló anomáliát mutatnak, erre egy alátmasztó példát a sok közül itt is közlünk (a kimerítő adatok a beadvány mellékletében találhatóak). Az alábbi eltérésvizsgálat is szignifikáns eltérést mutatott azokban a szavazóköri körökben, ahol nem volt jelen ellenzéki delegált a szavazatszámoló bizottságban. Ez azt jelenti, hogy matematikai bizonyossággal kizárható, hogy az eltérés a véletlen műve.

	Pest 6	Heves 2	J-Nk-Sz_2	Sz-Sz-B_4
<b>Nincs ellenzéki delegált</b>	<b>59,75%</b>	<b>56,11%</b>	<b>61,27%</b>	<b>66,52%</b>
VK átlag	45,92%	46,15%	51,21%	62,44%
<b>Különbség</b>	<b>13,82%</b>	<b>9,96%</b>	<b>10,05%</b>	<b>4,07%</b>

OEVK	FIDESZ ARÁNY OEVK	Összes szavazókör db.	FIDESZ ARÁNY NINCS ELLENZÉKI DELEGÁLT	Szavazókörök, ahol nincs ellenzéki db.	Különbség
Pest_06	45,92%	93	62,25%	3	16,33%
J-Nk-Sz_02	51,21%	83	59,14%	3	7,93%
Heves_02	46,15%	122	52,15%	32	6,00%
Sz-Sz-B_04	62,44%	123	65,87%	77	3,43%
Pest_02	44,14%	90	47,16%	5	3,02%
Gy-M-S_03	63,90%	104	65,34%	69	1,44%
BP_09	39,32%	97	40,70%	69	1,38%
BP_06	40,51%	83	41,82%	28	1,31%
Sz-Sz-B_01	40,34%	79	41,34%	69	1,00%
BP_16	37,28%	81	37,69%	61	0,41%
BP_13	41,91%	71	32,85%	1	-9,05%

Pest megye 2-ben az a 3%-nyi szavazat éppen elég lett volna Szél Bernadettnek (a különbség 296 szavazat volt, ha azokban a szk-ben is ugyanolyan az arány, mint a vk egészében, az a fidesztől -110, SZB-nek +189, összességében plusz 299 szavazatot jelentett volna.)

9. Egy megismételt választás kiírásával járó többletköltség összehasonlíthatatlanul eltöprel amellet a társadalmi kockázat mellett, ami szerint esetleg az alkotmányozó főhatalom demokratikusnak látszó kiosztására egy alattomos és soktényezős választási csalással elért kétharmados eredmény vezetett,

<sup>6</sup> [http://platonpart.hu/public/adatigeny/fidesz\\_jobbik.pdf](http://platonpart.hu/public/adatigeny/fidesz_jobbik.pdf), [http://platonpart.hu/public/adatigeny/fidesz\\_jobbik.xlsx](http://platonpart.hu/public/adatigeny/fidesz_jobbik.xlsx)

amely nem tükrözi a magyar nemzet valós akaratát, hanem csalárd megtévesztésen alapult. Ekkora kockázatot nem vállalhat be egy nemzet, mert akkor saját magát nem veszi komolyan, és minden olyan személy, aki ebben közrejátszik, a gyanút erősíti, és a nemzet jövőjét, és a polgárok tisztességes államapparátusba vetett hitét áldozza fel.

10. A bizonyítékként szolgáló alátámasztó adatok (amik e felülvizsgálati kérelem elválaszthatatlan részét képezik, az alábbi szervereken találhatóak (mindhárom mirror ugyanazt az adatot tartalmazza, így elegendő csak az egyikről letölteni az alátámasztó adatokat):

10.1. <http://platonpart.hu/public/adatigeny/>

10.2. [http://80.211.222.208/data/platon\\_part\\_mirror/](http://80.211.222.208/data/platon_part_mirror/)

10.3. <https://drive.google.com/open?id=17KQ11bpSUU6qWwjNLgn7T6eJfzLiy7Uw>

11. A Platón Riport tartalmazza az összes többi, eddig feltárt bizonyítékot, amiket e felülvizsgálati kérelem érdemi és elválaszthatatlan részeként kell kezelni.

Bízunk benne, hogy a tisztelt Kúria a szükségességi és arányossági teszt során arra a következtetésre jut, hogy a választás megismétlése szükséges, mert a jelentősen megrendült közbizalom orvosolatlanul hagyása aránytalanul és indokolatlanul nagy sebet ejtene a választás tisztaságába vetett közbizalomban. A közbizalom megrendülés jelentőségéhez mérve egy megismételt választással járó többletköltségek elenyésző súlyúnak minősülnek. A felülvizsgálati kérelmünket kérjük nem izoláltan kezelni, hanem a többi felülvizsgálati kérelemmel együtt megfontolni, látván azt, hogy sokan szeretnének egy új, tisztességes választást, ha már az alkotmányozó főhatalom kiosztása a tét. Aránytalanul nagy szégyenfoltja lenne az április 8-i választás a magyar történelemnek, ha felelőtlenül és kétséges körülmények között ruháznánk fel egy nem az erényeiről híres társaságot alkotmányozó főhatalommal. Ha a nemzetnek futja stadionok és kisvasút építésére, akkor egy tisztességesen és professzionálisan lebonyolított, a Ve. minden rendelkezését maradéktalanul betartó választásra is futnia kell. Ezt diktálja a közérdek. Ezt április 8-án a magyar polgárok nem kapták meg. Véleményünk szerint ezt tagadni erkölcsi és intellektuális alávalóság lenne, amivel az elkövetők ha a magyar nemzet előtt nem is, de a Jóisten előtt mindenképpen elszámolnak. A még talán függetlennek mondható igazságszolgáltatás utolsó nagy döntése lehet ez a mostani. Ennek megfelelő komolysággal kérjük e felülvizsgálati kérelmet elbírálni.

Kelt: Budapest, 2018.04.28.